臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度金訴字第774號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 郭連友

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第39838號、113年度偵字第12658號），本院判決如下：

主 文

郭連友犯如附表二各編號所示之罪，各處如附表二各編號「主文」欄所示之刑及沒收。應執行有期徒刑參年貳月。

未扣案之犯罪所得新臺幣壹佰貳拾陸元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

郭連友依其智識程度及社會生活經驗，知悉一般金融機構受理貸款申請，理應審酌申請人之信用狀況、是否有不良債信紀錄、有無穩定收入來源或提供擔保品等情，與金融帳戶內有無金錢出入並無必然關係，鮮有僅憑特定短暫期間內創造資金流動紀錄，即准許貸款；且知悉金融帳戶為個人信用、財產之重要表徵，而國內社會上層出不窮之犯罪集團為掩飾不法行徑，避免執法人員之追究及處罰，經常利用他人之金融帳戶掩人耳目，已預見將自己所申辦金融帳戶之資料提供予不詳之人使用，常與詐欺等財產犯罪密切相關，已預見該款項極可能係詐騙贓款，且如依指示為他人提領或轉匯帳戶內來源不明款項，形同為詐騙者取得詐欺犯罪贓款，並藉此掩飾、隱匿詐欺不法所得之去向及所在，製造金流斷點，亦生逃避國家追訴、處罰之效果。郭連友仍基於縱使發生他人因受騙致財產受損、掩飾及隱匿詐欺犯罪所得去向及所在之結果，亦不違背其本意之詐欺取財及洗錢之不確定故意，而與真實姓名年籍不詳通訊軟體LINE（下稱LINE）暱稱「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」、「梁育仁」之成年人以及渠等所屬詐騙集

01 團成年成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐
02 欺取財、洗錢以掩飾及隱匿詐欺犯罪所得去向及所在之犯意聯
03 絡，由郭連友於民國112年8月22日，將其所申設之中國信託商業
04 銀行帳號000000000000號帳戶（下稱中國信託帳戶）、國泰世
05 華商業銀行帳號000000000000號帳戶（下稱國泰世華帳戶）、中
06 華郵政股份有限公司帳號000000000000號帳戶（下稱郵局帳
07 戶）【下合稱本案3帳戶】之存摺封面照片經由LINE傳送予「貸
08 款專員 林郁翰」，容任詐欺集團使用上開帳戶收受匯款。嗣詐
09 欺集團成員取得上開帳戶帳號後，由詐欺集團成員分別以附表一
10 「詐騙方式」欄所示之時間、方式（起訴書附表均未記載詐騙時
11 間，均應予補充），對附表一「被害人」欄所示之李梅草、周淑
12 玲、楊錫祺、翁睿廷、陳彥霖、王紫薰等人（以下合稱李梅草等
13 6人）施以詐術，致李梅草等6人陷於錯誤，於附表一「匯款時
14 間」欄所示之時間，匯款如附表一「匯款金額」欄所示之款項至
15 附表一「詐騙方式」欄所示之本案3帳戶內。郭連友旋依「張世
16 緯」之指示，於附表一「提領/轉匯時間」欄所示之時間，提領
17 如附表一「提領/轉匯金額」欄所示之款項，再至指定之地點將
18 提領款項交付予「梁育仁」，抑或如附表一「提領/轉匯金額」
19 欄編號6所示轉匯款項，以此方法製造金流斷點，而掩飾、隱匿
20 詐欺犯罪所得之去向及所在。

21 理 由

22 壹、證據能力部分：

23 證據能力部分因當事人均不爭執，依司法院「刑事判決精簡
24 原則」，得不予說明。

25 貳、實體部分：

26 一、訊據被告郭連友固坦承事實欄所載客觀事實，惟矢口否認有
27 何三人以上詐欺取財、洗錢之犯行，辯稱：我留言後有很多
28 代辦公司密我，對方跟我講要跑貸款的流程，他們叫我把他
29 們公司的錢領出來還給他們，我是被騙的，我主觀上並無詐
30 欺取財、洗錢之犯意等語。是本案爭點厥在於被告提供本案
31 3帳戶之帳號予「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」供收受

01 被害人李梅草等6人受詐欺匯入之款項，再依指示提領款項
02 交予「梁育仁」或轉匯款項等行為，是否有三人以上詐欺取
03 財及洗錢之不確定故意？經查：

04 (一)事實欄所載客觀事實，業經被告於警詢、偵查及審理中所自
05 承，並有如附表一各編號「證據及出處」欄所示證據在卷可
06 佐，此部分之事實，即堪認定。是可認被告將本案3帳戶之
07 帳號交予「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」，渠等所屬詐
08 欺集團取得上開帳戶資料後，被害人李梅草等6人經詐欺集
09 團成員施以詐術而陷於錯誤，匯款至被告本案3帳戶，被告
10 依循「張世緯」指示，將告訴人李梅草等6人所匯入之款
11 項，提領後交予「梁育仁」或轉匯至其他帳戶，已有三人以
12 上詐欺取財，且自屬以迂迴方式製作金流之斷點，而掩飾、
13 隱匿詐欺所得之去向及所在，構成洗錢甚明。

14 (二)按刑法之間接故意（或稱不確定故意），依刑法第13條第2
15 項規定，係指行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生而其
16 發生並不違背其本意者而言。亦即行為人主觀上對於客觀事
17 實之「可能發生」有所認識，而仍容任其發生，即屬之。具
18 體以言，倘行為人知悉其行為可能導致或助長某項侵害他人
19 法益之客觀事實發生的風險，且有自由意志可以決定、支配
20 不為該導致或助長侵害法益風險之行為，雖主觀上無使該侵
21 害法益結果實現之確定意欲，惟仍基於倘實現該犯罪結果亦
22 在其意料中或主觀可容許範圍之意思（即「意欲之外，意料
23 之中」），而放棄對於該風險行為之支配，即為間接故意
24 （最高法院111年度台上字第175號刑事判決意旨參照）。本案
25 被告主觀上有無三人以上詐欺取財、洗錢之不確定故意，自
26 應就犯罪全部過程予以觀察、認定。查：

27 1.被告於本案行為時已滿27歲，自承大學財務金融學系畢業，
28 職業為保險業務員（偵卷第116頁），顯有一般金融知識水
29 準且具一定社會經驗，理當具有加以查證之警覺及能力。而
30 臺灣金融行業發達，自然人均可申辦金融帳戶，若提供帳戶
31 資料予他人者，亦必與該收受者具相當之信賴關係，自無任

01 意提供予他人使用之理。然被告既自承不知悉「貸款專員
02 林郁翰」、「張世緯」之真實姓名、聯繫方式等語（見警卷
03 第27頁、偵二卷第24頁、本院二卷第89頁），足認被告提供
04 本案3帳戶資料予「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」供收
05 受匯款時，被告與「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」間，
06 並無相當之信賴關係。

07 2.又被告於審理時自陳曾辦理機車貸款、商品貸款及手機貸
08 款，另其亦有嘗試向銀行詢問貸款事宜，惟因其償債能力不
09 佳故遭銀行拒絕等節歷歷（見本院二卷第84至87頁），衡以
10 被告既為財務金融學系畢業，更應知銀行受理貸款申請，理
11 應審酌申請人之信用狀況、是否有不良債信紀錄、有無穩定
12 收入來源或提供擔保品等情，與金融帳戶內有無金錢出入並
13 無必然關係，鮮有僅憑特定短暫期間內創造資金流動紀錄，
14 即准許貸款之案例；縱令為創造頻繁之資金流動以美化帳
15 面，銀行仍可透過聯合徵信系統查知借戶信用狀況，在各項
16 金融資訊普遍為各金融機構所能輕易查悉之今日，實難以達
17 到隱避金融機構查核之目的，借戶實無需提供金融帳戶帳號
18 供他人製造資金流動情形以美化帳戶。且辦理貸款往往涉及
19 大額金錢之往來，申請人若非親自辦理，理應委請熟識或信
20 賴之人代為辦理，若委請代辦公司，當知悉該公司之名稱、
21 地址及聯絡方式、負責人或承辦人員之姓名及聯絡方式等資
22 料，以避免貸款金額為他人所侵吞。然被告於審理時自陳，
23 「貸款專員 林郁翰」說他是日新財務顧問有限公司（下稱
24 日新公司），「張世緯」是鎮齊資產管理股份有限公司（下
25 稱鎮齊公司），我沒有仔細去查日新公司是做什麼的、可不
26 可以幫人辦貸款，有查到鎮齊公司，但沒有看鎮齊公司是做
27 什麼業務等語歷歷（本院二卷第88至89頁），可認被告未查
28 核確認日新公司、鎮齊公司是否可協助代辦貸款，更未查證
29 「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」所言是否實在，即交付
30 本案3帳戶收受匯款，並代為提領、轉匯款項，實與一般常
31 情有違。是以被告為求金源尋覓非經政府核准設立之金融機

01 構，且在「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」要求另行製造
02 資金流動之假象，因而要求被告提供帳戶或協助取款時，被
03 告理應預見可能與詐欺、洗錢犯罪有所關聯。

04 3.況且，詐欺集團多利用人頭帳戶資料取得款項後，再由車手
05 出面提領款項、復由他人擔負收水工作收取詐得款項，以製
06 造金流斷點，避免遭查獲，此業經報章媒體多所披露，並屢
07 經政府及新聞為反詐騙之宣導，故勿將金融帳戶隨意出借他
08 人、或代為取款、轉帳，已屬一般生活所應有之認識。再
09 者，常人向合法的放貸、信用借款或代辦公司借款時，為避
10 免嗣後產生糾紛，多不會在未確認貸款方的資金來源的合法
11 性、貸款所需的利率、如何償還所欠債務的情形下，即配合
12 放貸公司領用帳戶內之不詳款項以順理金流，然本件未見被
13 告已與「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」約定貸款金額、
14 年限、利率，即提供帳戶收受匯款，並提領款項轉交予未表
15 明具體身分之「梁育仁」，被告辯稱係為辦理貸款等語，依
16 被告智識、工作與貸款經驗，實難盡信其所辯為真。且被告
17 交付款項予「梁育仁」時，復未質疑收受款項之人員身分為
18 何、未留有足資證明已交付金錢之收據等情，即交付本案共
19 計79萬元予素未謀面、不知真實姓名、聯繫方式之「梁育
20 仁」，亦未向「梁育仁」索取任何收受款項之收據，以證明
21 確實有交付款項之事實，以免爭議。若是合法營運之事業，
22 要被告歸還美化帳戶之款項，只要提供帳戶給被告轉匯即
23 可，此不僅可節省勞費、留存金流證明，更可避免款項被經
24 手之人侵吞之風險，然「張世緯」卻頻繁指示被告於附表一
25 所示各被害人匯款至被告帳戶後，於數時分鐘至1小時的時
26 間內提領款項，將數十萬元現金交予「梁育仁」，其運作模
27 式顯不合理。被告所為在在均顯示，被告並無合理查證之管
28 控舉措，顯然對於金錢來源及流向毫不關心。

29 4.被告於本院審理時另辯稱：合作協議書上面有律師，我去查
30 說有沒有這個律師，而且真的有這個律師，我想說有律師的
31 保證。他們審核的經理會解釋金流拿去做生意，說他們串通

01 好了，會幫我處理云云（見本院卷第89至92頁），然觀諸被
02 告所簽署之「合作協議書」（偵一卷第121頁）上僅有甲方
03 「鎮齊資產管理股份有限公司」之名稱，「甲方簽章」欄僅
04 有印文，並無該公司統一編號、地址、電話、代表人、與被
05 告簽約之人之年籍資料、聯絡方式，該協議書內容雖有記載
06 甲方委任陳彥廷律師，但「律師簽章」處亦僅有印文，而無
07 該律師之聯絡方式，且上開印文均為影印而成，其形式顯與
08 一般正常以公司名義簽約時會記載公司名稱、地址、統一編
09 號、代表人姓名及簽章之格式不同，若對方有違約情事，被
10 告顯無從依該協議書向對方追責或求償，該合作協議書有上
11 開顯不合理之處，被告卻未進行查證，甚而其所稱簽立之合
12 作協議書上之重要事項，如求償金額、代辦費用等約定，俱
13 係被告所書寫（本院二卷第95頁），被告所收受之合作協議
14 書實為一份內容空白、預先簽立姓名之合作協議書。顯然被
15 告對於一般人於社會生活中就借貸方面所關心之重要事項均
16 無所知悉且不在意。於此益徵被告前揭所辯，無足可取，難
17 認有理。

18 5.是以，被告確係具有一般智識及社會生活經驗之人，其就不
19 得任意提供金融帳戶資料予他人使用，及避免任意依指示提
20 領金融帳戶內不明款項交予不詳人士或轉匯至不詳人士持有
21 之帳戶，以免參與實施犯罪等節，自應知之甚詳。然被告預
22 見將帳戶資料交予無信賴關係之「貸款專員 林郁翰」、
23 「張世緯」，可能用以犯詐欺犯罪，又於收受附表一所示被
24 害人李梅草等6人遭詐欺後匯入之款項，在預見「梁育仁」
25 指示代為提領、轉匯如附表一「匯款金額」欄所示之款項可
26 能為詐欺犯罪所得之贓款，仍提領後交予「梁育仁」或轉匯
27 至他人帳戶。被告既已知悉其行為可能導致侵害他人財產法
28 益發生的風險，心態上仍對不論他人利用本案3帳戶犯詐欺
29 取財、收受特定犯罪所得，提領交付他人或轉匯而遮斷金
30 流，使國家無從追查該等犯罪所得去向及所在均無所謂，對
31 於其行為促成詐欺取財、一般洗錢犯罪既遂之結果予以容

01 任，已放棄避免涉犯詐欺取財、洗錢犯罪風險之控管措施，
02 而無確信其所為乃法所容許之合理查證行為，顯乃基於容任
03 己身參與實施詐欺取財及洗錢犯罪亦不違背其本意之不確定
04 故意無訛。

05 (三)被告雖提出其至屏東縣政府警察局屏東分局社皮派出所報案
06 之受(處)理案件證明單，辯稱其有至警局報案等語，然被
07 告基於不確定故意為本案犯行業如前述，自不能以被告事後
08 前往警局報案，反推被告交付本案帳戶資料及提領、轉匯款
09 項時，並無詐欺取財、洗錢之之不確定故意，併此敘明。

10 (四)又被告知悉「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」、「梁育
11 仁」為不同人，本案有三人以上參與，且倘被告與「貸款專
12 員 林郁翰」、「張世緯」、「梁育仁」之間未具有一定程
13 度之犯意聯絡，「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」、「梁
14 育仁」斷無任憑被告從中收受款項、取款、轉匯等過程，徒
15 增被告發覺異狀而隨時可能報警或遭侵占私吞之風險，使犯
16 罪計畫功虧一簣，可見被告在本案中扮演一定角色，由此益
17 徵被告主觀上與「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」、「梁
18 育仁」間存有三人以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯絡甚
19 明。

20 (五)綜上，本件事證明確，被告所辯尚無可採，上開犯行已堪認
21 定，應依法論科。

22 三、論罪：

23 (一)新舊法比較：

24 1.洗錢防制法部分：

25 (1)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
26 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
27 條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之
28 法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
29 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。又舊
30 洗錢防制法第14條第3項所規定之科刑限制，係對於法院刑
31 罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之量刑框

01 架，自應納為新舊法比較事項(最高法院113年度台上字第23
02 03號判決意旨參照)。

03 (2)本案被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日公布，並自同
04 年8月2日起生效施行。被告所犯一般洗錢罪部分，依113年
05 修正前之洗錢防制法第14條第1項規定，其法定刑為2月以上
06 7年以下（未逾其特定犯罪即刑法第339條之4第1項之加重詐
07 欺取財罪所定最重本刑之刑，其宣告刑不受限制）；若依修
08 正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定，則其法定刑為6月
09 以上5年以下。因被告始終否認犯行，並無相關減刑事由之
10 適用，是其等所犯一般洗錢罪之最重主刑之最高度，依洗錢
11 防制法修正前之規定（7年），高於修正後之規定（5年），
12 依刑法第35條之規定，仍以新法較有利於行為人（最高法院
13 92年度台上字第2453號、94年度台上字第6181號刑事判決意
14 旨參照）。故綜其等全部罪刑之結果比較，現行法較有利於
15 被告，依刑法第2條第1項但書之規定，應整體適用最有利於
16 行為人之現行法之洗錢防制法第19條第1項後段規定論處。

17 2.詐欺犯罪危害防制條例部分：

18 本案被告行為後，刑法第339條之4之加重詐欺罪，在新制訂
19 之詐欺犯罪危害防制條例生效施行後，其構成要件及刑度均
20 未變更，而詐欺防制條例所增訂之加重條件（如第43條第1項
21 規定詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元、1億元
22 以上之各加重其法定刑，第44條第1項規定並犯刑法第339條
23 之4加重詐欺罪所列數款行為態樣之加重其刑規定等），係就
24 刑法第339條之4之罪，於有各該條之加重處罰事由時，予以
25 加重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性
26 質，此乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，
27 而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地
28 （最高法院113年度台上字第3358號判決意旨參照）。

29 (二)核被告如附表一編號1至6所為，均係犯刑法第339條之4第1
30 項第2款三人以上共同犯詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1
31 項後段之一般洗錢罪。

01 (三)被告所屬本案詐欺集團成員對附表一所示被害人李梅草等6
02 人施以詐術匯款至如附表一所示帳戶後，被告多次提領、轉
03 匯如附表一所示被害人李梅草、周淑玲、王紫薰匯入如附表
04 一所示帳戶內款項之行為，就同一被害人而言，乃基於詐欺
05 取得同一被害人受騙款項之單一犯意，在密切接近之時間、
06 地點所為，侵害同一法益，各該行為之獨立性極為薄弱，依
07 一般社會健全觀念難以強行分開，是在刑法評價上應視為數
08 個舉動之接續實行，合為包括之一行為予以評價較為合理，
09 各應論以接續犯之一罪。

10 (四)被告各係以一行為同時觸犯三人以上共同詐欺取財罪及一般
11 洗錢罪，為想像競合犯，依刑法第55條規定，各從一重論三
12 人以上共同詐欺取財罪。

13 (五)被告與「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」、「梁育仁」及
14 事實欄所載本案詐欺集團成年成員間，就本案犯行有犯意聯
15 絡及行為分擔，應論以共同正犯。

16 (六)被告所犯如附表一所示6罪間，侵害不同人財產法益，犯意
17 各別，行為互殊，應予分論併罰。

18 四、科刑：

19 (一)被告始終否認三人以上共同詐欺取財、洗錢犯行，是本案無
20 詐欺犯罪危害防制條例第47條前段、洗錢防制法第23條第2
21 項減輕其刑規定之適用。

22 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視其早已預見將本案
23 3帳戶資料提供給「貸款專員 林郁翰」、「張世緯」收受
24 匯款及依指示提領款項交予「梁育仁」或轉匯至他人帳戶之
25 行為，可能將遂行三人以上共同詐欺取財及洗錢犯行而仍執
26 意為之；且其所為之洗錢行為，使被害人李梅草等6人之財
27 產更難以追償，並製造犯罪金流斷點、掩飾或隱匿特定犯罪
28 所得之去向，增加檢警查緝難度，危害財產交易安全與社會
29 經濟秩序，亦助長犯罪風氣之猖獗，殊值非難；考量被告始
30 終否認犯行，拒不賠償被害人李梅草等6人所受損失之犯後
31 態度，兼衡被告於詐欺集團內之分工，較諸實際策畫佈局、

01 分配任務、施用詐術之核心份子而言，僅居於聽從指示、代
02 替涉險之次要性角色；兼衡被告本案犯罪手段、對於法益所
03 生危害、其於本院審理時自陳之智識程度及生活經濟狀況
04 （事涉個人隱私不予揭露，詳卷）、素行（詳見臺灣高等法
05 院被告前案紀錄表）等一切情狀，分別量處主文即如附表二
06 各編號「主文」欄所示之刑。再依罪責相當及特別預防之刑
07 罰目的，具體審酌被告本案整體犯罪過程之各罪關係，即數
08 罪間時間、空間、法益之異同性、所侵害法益之專屬性或同
09 一性、數罪對法益侵害之加重效應等情綜合判斷，就被告所
10 犯各罪，定應執行刑如主文所示。

11 五、沒收：

12 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律；本
13 法總則於其他法律有刑罰、保安處分或沒收之規定者，亦適
14 用之。但其他法律有特別規定者，不在此限，刑法第2條第2
15 項、同法第11條定有明文。查現行洗錢防制法第25條第1、2
16 項規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利
17 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。犯第19條或第20條
18 之罪，有事實足以證明行為人所得支配之前項規定以外之財
19 物或財產上利益，係取自其他違法行為所得者，沒收
20 之。」，揆諸前開規定，就被告本案一般洗錢罪關於洗錢之
21 財物或財產上利益部分，自應優先適用洗錢防制法第25條第
22 1、2項關於沒收之規定，先為敘明。惟依洗錢防制法第25條
23 第1項規定之立法理由為：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯
24 罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經『查獲』之洗錢之
25 財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所
26 有而無法沒收之不合理現象，爰於第1項增訂『不問屬於犯
27 罪行為人與否』，並將所定行為修正為『洗錢』」，可知新
28 修正之洗錢防制法第25條第1項就經「查獲」（即實際查
29 扣）之洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
30 否，均應為沒收之諭知，然倘若洗錢之財物或財產上利益未
31 經查獲，則自無該規定之適用。

01 (二)查被害人李梅草等6人匯入本案3帳戶之如附表一「匯款金
02 額」欄所示款項，業經被告提領交予「梁育仁」或轉匯，並
03 未扣案而未經查獲，即無從依洗錢防制法第25條第1項諭知
04 沒收。

05 (三)至綜觀被告所有之中國信託帳戶存款交易明細（偵一卷第79
06 至80頁），被害人楊錫祺、告訴人翁睿廷、陳彥霖、王紫薰
07 匯入該帳戶的款項總額為10萬141元，被告提領、轉匯款項
08 為10萬元，手續費15元，以前開被害人、告訴人等匯入金額
09 扣除被告提領轉匯金額及手續費後，可得出126元，且在被
10 害人楊錫祺匯入首筆款項後，並無其他不明款項參雜入內，
11 足見前開126元同可評價為被告與本案詐欺集團成員之犯罪
12 所得，固為本案洗錢之標的，然因未經查扣，故無從依洗錢
13 防制法第25條第1項之規定宣告沒收，惟此部分仍屬被告本
14 案之犯罪所得，爰依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告
15 沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
16 額。

17 (三)至本案3帳戶之金融卡，固為被告犯詐欺犯罪所用，然審酌
18 本案3帳戶均業經警示，該等卡片已無法領取帳戶內金錢，
19 而金融卡本身價值低微，認無刑法上之重要性，故依刑法第
20 38條之2第2項規定，不予宣告沒收。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

22 本案經檢察官葉幸真提起公訴，檢察官姚崇略到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

24 刑事第八庭 法官 丁亦慧

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
29 送上級法院」。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

31 書記官 黃得勝

附表一：

編號	被害人 (告訴人)	詐騙方式	匯款時間	提領/轉匯時間	證據及出處	
			匯款金額 (新臺幣)	提領/轉匯金額 (新臺幣)		
1	李梅草	詐欺集團成員於112年9月5日9時34分許，撥打電話與李梅草聯繫，向其佯稱：伊為其姪子，要向其借錢，過2天就會還錢云云，致李梅草陷於錯誤，依指示於右列匯款時間、金額，匯入郭連友申設之萬丹郵局、帳號：00000000000000000000號帳戶（下稱系爭郵局帳戶），旋遭郭連友於右列提領時間、金額，在高雄市○○區○○路000000號高雄文化中心郵局提領後，交予詐欺集團成員。	112年9月5日 10時11分3秒	112年9月5日 10時42分9秒	證人即告訴人李梅草於警詢之證述（警卷第173、175頁）、112年9月5日郵政入戶匯款申請書（警卷第189頁）、系爭郵局帳戶客戶歷史交易清單（偵一卷第103頁）、提領監視器畫面截圖（警卷第31至37頁）	
			00萬元	00萬4,000元		
				112年9月5日 10時48分30秒		0萬元
				112年9月5日 10時49分42秒		0萬元
			112年9月5日 10時50分57秒	0萬6,000元		
2	周淑玲	詐欺集團成員於112年9月4日13時許，撥打電話及以通訊軟體LINE帳號「Jason佑」與周淑玲聯繫，向其佯稱：伊為其姪子，請先借伊30萬元投資，明天中午會還錢云云，致周淑玲陷於錯誤，依指示於右列匯款時間、金額，匯入郭連友申設之國泰世華銀行、帳號：0000000	112年9月5日 13時25分40秒	①112年9月5日 13時46分48秒	證人即告訴人周淑玲於警詢之證述（警卷第111至112頁）、周淑玲與Jason佑LINE對話紀錄、頁面（警卷第121至123頁）、112年9月5日存摺取款暨匯款申請書（警卷第119頁）、系爭國泰世華帳戶交易明細表（警卷第19頁）、提領監視器畫面截圖（警卷第39至43	
			00萬元	0萬元		
				②112年9月5日 13時48分24秒		0萬元
			③112年9月5日 13時51分12秒			

		<p>00000號帳戶（下稱系爭國泰世華帳戶），旋遭郭連友於右列提領時間、金額，分別在高雄市○○區○○路00號國泰世華銀行東高雄分行(右列①至③)、高雄市○○區○○路00號萊爾富超商高市正民店(右列④)、高雄市○○區○○路0號萊爾富超商高市雅福店(右列⑤)提領後，交予詐欺集團成員。</p>		<p>----- 0萬元</p> <p>④112年9月5日 14時4分12秒</p> <p>----- 0萬5,000元</p> <p>⑤112年9月5日 14時10分14秒</p> <p>----- 0萬5,000元</p>	<p>頁、偵二卷第37至41頁)</p>
3	楊錫祺	<p>詐欺集團成員於112年9月5日15時4分許，撥打電話與楊錫祺聯繫，向其佯稱：伊為臺灣銀行客服人員，因買家「胡祺昌」無法下單其臉書上架之商品，申請賣貨便後需透過銀行協助進行認證云云，致楊錫祺陷於錯誤，依指示於右列匯款時間、金額，匯入郭連友申設之中國信託銀行、帳號：0000000000號帳戶（下稱系爭中國信託帳戶），旋遭郭連友於右列提領時間、金額，在高雄市○○區○○路00號中國信託銀行東高雄分行提領後，交予詐欺集團成員。</p>	<p>112年9月5日 15時43分18秒</p> <p>----- 0萬0,130元</p>	<p>112年9月5日 15時47分32秒</p> <p>----- 0萬元</p>	<p>證人即被害人楊錫祺於警詢之證述（警卷第159至161頁）、系爭中國信託帳戶存款交易明細（偵一卷第79頁）、本案被告涉案帳戶提領時間、金額、地點一覽表（偵二卷第13頁）</p>

4	翁睿廷	<p>詐欺集團成員於112年9月4日17時29分許，以通訊軟體LINE帳號「Carman蔡」與翁睿廷聯繫，向其佯稱：願以新台幣2萬元出售iPhone 14 PRO max 256GB手機云云，致翁睿廷陷於錯誤，依指示於右列匯款時間、金額，匯入系爭中國信託帳戶，旋遭郭連友於右列提領時間、金額，在高雄市○○區○○路0○○號統一超商青雅門市提領後，交予詐欺集團成員。</p>	<p>112年9月5日 16時2分9秒</p> <p>-----</p> <p>0萬元</p>	<p>112年9月5日 16時5分58秒</p> <p>-----</p> <p>0萬元</p>	<p>證人即告訴人翁睿廷於警詢之證述（警卷第126至128頁）、「我們是新店人!!好山好水，就是愛新店」臉書粉絲專頁貼文頁面（警卷第135頁）、翁睿廷與Carman蔡LINE對話紀錄、頁面（警卷第135至137頁）、翁睿廷帳戶網路銀行交易結果（警卷第137頁）、系爭中國信託帳戶存款交易明細（偵一卷第80頁）、提領監視器畫面截圖（警卷第45至49頁）</p>
5	陳彥霖	<p>詐欺集團成員於112年9月5日16時30分許，以通訊軟體messenger帳號「Chuan Ho」及撥打電話與陳彥霖聯繫，向其佯稱：欲購買其於臉書上架之手錶，並由中國信託銀行人員協助開通賣貨便金流認證服務後，以賣貨便進行交易云云，致陳彥霖陷於錯誤，依指示於右列匯款時間、金額，匯入系爭中國信託帳戶，旋遭郭連友於右列提領時間、金額，在高雄市○○區○○路0○○號統一超商青雅門市提領後，交予詐欺集團成員。</p>	<p>112年9月5日 16時25分16秒</p> <p>-----</p> <p>0萬0,023元</p>	<p>112年9月5日 16時31分53秒</p> <p>-----</p> <p>0萬元</p>	<p>證人即告訴人陳彥霖於警詢之證述（警卷第147至148頁）、陳彥霖與Chuan Ho messenger對話紀錄（警卷第149至150頁）、陳彥霖與7-Eleven客服對話紀錄暨中國信託銀行專員通話紀錄（警卷第150至151頁）、陳彥霖帳戶網路銀行轉帳結果（警卷第151頁）、系爭中國信託帳戶存款交易明細（偵一卷第80頁）、提領監視器畫面截圖（警卷第45至49頁）</p>

01

6	王紫薰	詐欺集團成員於112年9月5日15時起許，陸續以通訊軟體LINE帳號「張雯婷」、「李雅惠」、「張燕麗」、「Shopee專屬客服...」、「營業部：姜經理」及撥打電話與王紫薰聯繫，向其佯稱：欲購買其於蝦皮賣場上架之泰國聖物飾品，然伊帳戶被凍解，需由中國信託銀行協助進行三大保障及綁定銀行機構，並匯款證明自己帳戶正常運作云云，致王紫薰陷於錯誤，依指示於右列匯款時間、金額，匯入系爭中國信託帳戶，旋遭郭連友於右列①提領時間、金額，在高雄市○○區○○路○○號統一超商青雅門市提領後，交予詐欺集團成員；並於右列②轉匯時間、金額，轉匯入詐欺集團成員指定之國泰世華銀行、帳號：000000000000號帳戶。	112年9月5日 16時28分19秒 ----- 0萬9,988元	①112年9月5日 16時35分27秒 ----- 0萬元	證人即告訴人王紫薰於警詢之證述（警卷第92至93頁）、王紫薰與Shopee專屬客服...、營業部：姜經理、李雅惠、張雯婷LINE對話紀錄、頁面（警卷第100至103頁）、王紫薰手機通話記錄詳情（警卷第103頁）、王紫薰帳戶網路銀行交易明細（警卷第99頁）、系爭中國信託帳戶存款交易明細（偵一卷第80頁）、提領監視器畫面截圖（警卷第45至49頁）
			②112年9月5日 16時42分4秒 ----- 0萬元 (轉匯)		

02 附表二：

03

編號	犯罪事實	主文

01

1	犯罪事實欄附表一編號1所載	郭連友犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年柒月。
2	犯罪事實欄附表一編號2所載	郭連友犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。
3	犯罪事實欄附表一編號3所載	郭連友犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。
4	犯罪事實欄附表一編號4所載	郭連友犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。
5	犯罪事實欄附表一編號5所載	郭連友犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。
6	犯罪事實欄附表一編號6所載	郭連友犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。

02

附錄本案論罪科刑法條：

03

中華民國刑法第339條之4

04

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

06

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

07

二、三人以上共同犯之。

08

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

10

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

12

前項之未遂犯罰之。

13

洗錢防制法第2條

14

本法所稱洗錢，指下列行為：

15

一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

16

二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。

17

- 01 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
02 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

03 洗錢防制法第19條

04 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
05 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
06 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
07 下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。