臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度金訴緝字第42號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 方士維

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第165
25號、111年度偵字第21327號、111年度偵字第22894號），於民
國114年1月24日所為之判決，有部分漏未判決，爰補充判決如
下：

主 文

方士維犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。

事 實

方士維（暱稱「俊哲」）明知真實姓名年籍不詳暱稱「三哥」等
成年人所屬之詐欺集團（下稱系爭詐欺集團）為3人以上，以實
施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性組織之犯罪組
織，仍自民國110年6月16日前某不詳時間起，加入系爭詐欺集團
（方士維參與犯罪組織部分，業經判決），並擔任收簿手之工
作。方士維與該詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於
三人以上共同詐欺取財及掩飾、隱匿特定犯罪所得來源、去向、
所在之犯意聯絡，先透過綽號「雯雯」之成年人取得滕奕翔（涉
犯詐欺等部分，業經另案判決）申設之國泰世華商業銀行帳號00
0000000000號帳戶（下稱系爭帳戶），再將該帳戶資料交予系爭
詐欺集團其他成員。復由身分不詳之系爭詐欺集團成員，於110
年5月17日14時36分許，陸續以「投資股票獲利」之詐騙手法，
使陳介正下載「金泰資產APP」，並因此陷於錯誤，而於110年8
月9日8時54分、57分許先後匯款5萬元、5萬元至臺灣中小企業銀
行帳號000000000000號帳戶，該帳戶於同日9時許經轉帳10萬元至
合作金庫銀行帳號000000000000號帳戶，該合作金庫帳戶再於
同日9時2分許經轉帳10萬元至系爭帳戶，隨即遭提領一空，而以

01 此方式掩飾、隱匿詐欺所得之去向及所在。

02 理由

03 壹、本判決依司法院「刑事判決精簡原則」製作。證據能力部分
04 因當事人均不爭執，得不予說明。

05 貳、上開犯罪事實，業據被告方士維於本院審理時坦承不諱，核
06 與證人陳介正、同案被告滕奕翔證述情節大致相符，並有臺
07 灣中小企業銀行帳號000000000000存款交易明細查詢單、合
08 作金庫銀行帳號000000000000歷史交易明細查詢結果、國
09 泰世華銀行帳號000000000000客戶基本資料、交易明細在卷
10 可稽，足認被告之任意性自白與事實相符。從而，本案事證
11 明確，被告犯行堪以認定，自應依法論科。

12 參、論罪科刑：

13 一、新舊法比較：被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正
14 公布，於同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條
15 第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下
16 有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」修正後洗錢防
17 制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，
18 處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。
19 其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上
20 5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」修正後
21 洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益
22 未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，
23 經為新舊法比較，認修正後洗錢防制法之規定對被告較
24 為有利（刑法第35條第2項參照），而應一體適用修正後規
25 定加以論處。

26 二、所犯法條：

27 (一)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共
28 同詐欺取財罪及現行洗錢防制法第2條第2款、第19條第1項
29 後段之一般洗錢罪。

30 (二)告訴人陳介正雖有2次匯款行為，然此係被告基於詐欺取財
31 之單一目的，接續詐使同一被害人2次匯款之行為，各該行

01 為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分
02 開，在刑法評價上，應視為數個舉動之接續實行，合為包括
03 之一行為予以評價，而論以接續犯之一罪。

04 (三)被告以一行為同時觸犯前述2罪名，為想像競合犯，應依刑
05 法第55條規定，從一重之3人以上共同詐欺取財罪處斷。

06 (四)被告就本案犯行，與系爭詐欺集團之成員間，有犯意聯絡及
07 行為分擔，應論以共同正犯。

08 三、量刑審酌：爰以行為人之責任為基礎，審酌現今社會上詐欺
09 風氣盛行，詐欺集團已猖獗多年，無辜民眾遭詐騙之事時有
10 所聞，不僅使受害者受有財產法益上之重大損害，對於社會
11 上勤勉誠實之公共秩序及善良風俗更有不良之影響。而被告
12 正值青壯，竟不思以正途賺取所需，加入詐欺集團從事詐
13 騙，並負責擔任收簿手之工作，除造成被害人辛苦累積之財
14 產瞬間喪失外，更使詐欺集團得透過洗錢之方式，輕易遂行
15 其犯罪，並躲避追查，而助長詐騙歪風之盛行，嚴重影響社
16 會之治安。惟念及被告於系爭詐欺集團中之地位並非高階，
17 本案告訴人之損失亦非甚鉅，且被告犯罪後坦承犯行，犯罪
18 後態度尚可，然並未與告訴人成立調解或為任何賠償，而未
19 能填補其造成之損害；兼衡被告本案犯罪之動機、目的、手
20 段，及被告於本院審理時自述之智識程度、家庭生活、經
21 濟，暨如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之無前科素行等
22 一切情狀，量處如主文所示之刑。

23 四、沒收：

24 (一)按沒收適用裁判時法，刑法第2條第2項定有明文。113年8月
25 2日修正施行之洗錢防制法第25條第1項規定「犯第19條、第
26 20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人
27 與否，沒之。」參酌該條項之立法理由載明：「……為減少
28 犯罪行為人僥倖心理，避免『經查獲』之洗錢之財物或財產
29 上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒
30 收之不合理現象……」，依上開說明，該條項所沒收之財
31 物，應以經查獲之洗錢財物為限。經查，觀諸系爭帳戶之交

01 易紀錄，告訴人遭詐騙之款項於110年8月9日9時2分許匯入
02 系爭帳戶後，旋即於同日上午10時47分許至57分許遭提領殆
03 盡。故依據卷內事證，無法證明本案洗錢之財物（原物）仍
04 然存在，自無從依洗錢防制法第25條第1項規定於本案對被
05 告宣告沒收。

06 (二)另被告雖擔任收簿手與系爭詐騙集團成員遂行本案詐欺取財
07 等犯行，惟卷內尚無證據證明被告因本案犯行獲有不法利
08 益，自無就其犯罪所得宣告沒收或追徵之問題，附此敘明。
09 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
10 段，補充判決如主文。

11 本案經檢察官鄭舒倪提起公訴，檢察官李文和到庭執行職務。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日
13 刑事第九庭 法官 謝昀哲

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
16 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
17 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
18 逕送上級法院」。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日
20 書記官 楊竣凱

21 所犯法條：

22 113年7月31日修正後洗錢防制法第19條

23 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
24 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
25 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
26 以下罰金。

27 前項之未遂犯罰之。

28 中華民國刑法第339條之4

29 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期

- 01 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
- 02 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
- 03 二、三人以上共同犯之。
- 04 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
- 05 對公眾散布而犯之。
- 06 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
- 07 電磁紀錄之方法犯之。
- 08 前項之未遂犯罰之。