

臺灣高雄地方法院刑事附帶民事訴訟判決

113年度附民字第1592號

原告 葉叡緹

被告 陳晟瀧

上列被告因詐欺等案件（本院113年度金訴字第950號），經原告提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

事實及理由

- 一、原告訴之聲明及陳述如附件刑事附帶民事訴訟起訴狀所載。
- 二、被告未為任何聲明或陳述，亦未提出任何書狀。
- 三、按法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回之，刑事訴訟法第502條第1項定有明文。次按刑事訴訟法第487條第1項所定附帶民事訴訟之被告，除刑事被告外，固兼及於依民法負損害賠償責任之人。惟附帶民事訴訟之原告所主張之共同加害人，必以在刑事訴訟程序中經認定係共同侵權行為之人，始得謂為依民法負賠償責任之人，否則對之提起附帶民事訴訟，自難謂為合法（最高法院90年度台抗字第549號民事裁定意旨參照）。

四、經查：

- (一)原告雖對被告陳晟瀧提起本件附帶民事訴訟請求損害賠償，惟本件檢察官於起訴書中關於原告遭詐欺取財部分之敘述，係載明於起訴書附表二編號4，就此部分檢察官起訴之被告應為張家霖，至被告陳晟瀧所涉詐欺犯行僅及於起訴書附表二編號1所示之被害人，即檢察官並未起訴被告陳晟瀧為詐欺原告部分之共犯，本院審理後亦同此認定。則依前揭說明，被告陳晟瀧並非經刑事程序認定對原告為共同侵權行為之人，是原告對被告陳晟瀧提起本件附帶民事訴訟，於法不合，應予駁回，其假執行之聲請，亦失所附麗，應一併駁回。

01 (二)至原告雖於刑事附帶民事訴訟起訴狀記載：倘刑事訴訟諭知
02 無罪、免訴或不受理之判決，聲請將本件附帶民事訴訟移送
03 民事庭等語。然本院係依刑事訴訟法第502條第1項規定，以
04 原告之訴不合法而駁回，並非依同法第503條第1項前段規定
05 駁回，自無從依同法第503條第1項但書規定移送民事庭，併
06 予敘明。

07 五、另被告張家霖部分，尚由本院審理中，應俟審理終結後，再
08 由本院依法處理，附此敘明。

09 六、依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

11 刑事第二庭 法 官 徐莉喬

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
14 應敘述具體理由，如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
15 日內補提理由書狀於本院（均須按他造當事人之人數附繕本）

16 「切勿逕送上級法院」。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

18 書記官 林秋辰