臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

114年度交簡字第568號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 鐘元志

上列被告因公共危險等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第27397號），因被告自白犯罪，本院認肇事逃逸部分宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審交訴字第313號），爰不經通常審判程序，裁定由受命法官逕以簡易判決處刑如下：

主 文

鐘元志犯駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應向公庫支付新臺幣壹萬元。

事實及理由

一、本件被告被訴肇事逃逸部分之犯罪事實及證據，業據檢察官於起訴書記載明確，均予引用如附件，並就證據部分補充：被告鐘元志於本院審理時之自白（見本院審交訴卷第39頁）。

二、論罪科刑：

（一）罪名：

核被告所為，係犯刑法第185條之4第1項前段之駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪。另被告被訴過失傷害部分，業據告訴人撤回告訴，由本院另為不受理判決。

（二）刑罰裁量：

爰以行為人之責任為基礎，審酌被告肇事致人受傷，竟未停留現場處理，隨即逃逸，實有不該；惟念其犯後坦承犯行，態度尚可，事後與告訴人達成和解，告訴人並同意給

01 予被告從輕量刑及緩刑之機會等語，有本院準備程序筆錄
02 及撤回告訴狀在卷可佐（見本院審交訴卷第39、41頁），
03 兼衡被告之素行、本件犯罪之手段、情節、所生危害、智
04 識程度、家庭生活、經濟狀況等一切具體情狀（涉被告個
05 人隱私，均詳卷），量處如主文所示之刑，並諭知易科罰
06 金之折算標準。

07 （三）緩刑之宣告：

08 被告前因他案經判處徒刑執行完畢後，5年以內未曾因故
09 意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前
10 案紀錄表可查，符合緩刑條件，其因一時失慮，偶罹刑
11 章，事後亦坦承犯行，並與告訴人達成和解，堪認經本件
12 偵審程序及科刑宣告之教訓後，應知警惕而無再犯之虞，
13 本院因認暫不執行其刑為當，茲併諭知緩刑2年，以啟自
14 新。又斟酌被告上開犯罪情狀，且為促其能記取教訓，爾
15 後更能確實尊重法治，本院認於緩刑宣告外，有賦予一定
16 負擔之必要，爰依刑法第74條第2項第4款之規定，併諭知
17 被告應向公庫支付新臺幣1萬元，以期符合本件緩刑之目
18 的。

19 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
20 處刑如主文。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
22 高雄簡易庭 法官 黃政忠

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴書狀。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
26 書記官 儲鳴霄

27 附錄本判決論罪科刑法條：

28 中華民國刑法第185條之4

29 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
30 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
31 以下有期徒刑。

01 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
02 或免除其刑。

03 附件：

04 **臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書**

113年度偵字第27397號

06 被 告 鐘元志 男 44歲（民國00年00月00日生）
07 住○○市○○區○○街00巷00弄0號
08 居高雄市○○區○○路0000號
09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上被告因公共危險等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲
11 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

12 犯罪事實

13 一、鐘元志於113年5月9日13時30分許，騎乘車牌號碼000-000號
14 輕型機車(下稱甲車)，沿高雄市鼓山區新疆路由東往西方向
15 行駛，行經新疆路與新疆路89巷交岔口時，原應注意汽車駕
16 駛人，左轉彎時，應先顯示車輛前後之左邊方向燈光，而當
17 時天候、路況及視距均良好，並無不能注意之情事，竟疏未
18 注意及此，未閃示左邊方向燈即貿然向左欲轉入新疆路89
19 巷，適翁瑋佳騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車(下稱
20 乙車)，沿新疆路同向行駛於甲車左後方，翁瑋佳見狀閃煞
21 不及，乙車前車頭因而與甲車左側車身發生碰撞，致翁瑋佳
22 人車倒地，造成翁瑋佳(涉嫌過失傷害部分，另案偵辦中)受
23 有胸部、右上肢及雙下肢多處挫傷及擦傷之傷害。詎鐘元志
24 於肇事後，未對翁瑋佳採取救護或其他必要措施，復未停留
25 於現場待警到場處理，反基於肇事逃逸之犯意，逕自駕車離
26 去。經警據報到場處理，並調閱監視器錄影畫面，始循線查
27 悉上情。

28 二、案經翁瑋佳訴由高雄市政府警察局鼓山分局報告偵辦。

29 證據並所犯法條

30 一、證據清單暨待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告鐘元志於警詢及偵查中之供述	被告向友人陳羿霖商借甲車後，於上揭時間騎乘甲車行經案發地點，與乙車發生碰撞後，未停留現場即駕車離去之事實。
2	告訴人翁瑋佳於警詢中之指訴	告訴人於上揭時、地騎乘乙車與被告駕駛之甲車發生碰撞，因而人車倒地，受有犯罪事實欄所受傷害之事實。
3	道路交通事故初步分析研判表、監視器翻拍照片、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)-1、道路交通事故談話紀錄表、現場照片	(1)證明本案車禍發生經過，及被告左轉彎未顯示左轉彎方向燈為肇事原因之事實。 (2)被告於車禍發生後，未留置現場查看告訴人傷勢、亦未報警、即時救護或為其他適當之處置，隨即騎車逃離現場之事實。
4	告訴人翁瑋佳提出高雄醫學大學附設中和紀念醫院診斷證明書1份	左列告訴人受有如犯罪事實欄所載傷害之事實。

02 二、按汽車駕駛人，應依下列規定使用方向燈：二、左轉彎時，
03 應先顯示車輛前後之左邊方向燈光，道路交通安全規則第10
04 9條第2項第2款定有明文。被告騎乘車輛上路，對於前開規
05 定自不得諉為不知，且應予注意，而依當時情形，並無不能

01 注意之情事，竟疏未注意以致肇事，被告之駕駛行為顯有過
02 失。而告訴人翁瑋佳確因本件車禍致受有傷害，是被告之過
03 失行為與告訴人翁瑋佳之受傷間，具有相當因果關係甚明。

04 三、核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害、同法第185
05 條之4第1項前段之駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害
06 而逃逸等罪嫌。被告所犯上開2罪，犯意各別，行為互殊，
07 請予分論併罰。

08 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

09 此 致

10 臺灣高雄地方法院

11 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

12 檢 察 官 歐陽正宇