

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

114年度原簡字第6號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官  
被 告 簡馬太

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第34179號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審原易字第70號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

簡馬太犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪所得新臺幣壹仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、簡馬太意圖為自己不法之所有，基於加重竊盜之犯意，於民國113年8月23日4時37分許，在高雄市○○區○○路00號呂苑菁經營「山上人家料理館」開放式店面內，趁現場無人之際，持客觀上足以對人之生命、身體安全構成威脅、可供作為兇器使用之尖嘴鉗1支，撬開店家內之抽屜，竊取抽屜內之現金新臺幣（下同）1,000元，得手離去。

二、以上事實，業據被告簡馬太坦承不諱，並有告訴代理人林釋宥之警詢證述、監視錄影檔案暨畫面截圖等證據在卷可稽，足認被告之自白與事實相符，堪予採信。綜上，本件事證明確，被告犯行堪予認定，應依法論科。

三、核被告所為，係犯刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪。

四、被告前因竊盜、傷害、毀棄損壞、詐欺案件，分別經法院判處有期徒刑確定，再經裁定應執行有期徒刑1年1月確定，於

113年6月15日執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可查，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，雖該當刑法第47條第1項規定之構成要件。但因檢察官於本案起訴、審理過程中，從未主張被告上述構成累犯之事實及應加重其刑之事項，也未具體指出證明之方法，本院無從踐行調查、辯論程序，並據而作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎。

五、審酌被告不思以己力獲取所需，於本案任意竊取告訴人之財物，侵害他人財產法益，並危害治安及社會信任，所為殊值非難；又被告尚有多次違犯同一罪名之前案紀錄，有前述被告前案紀錄表在卷可參，猶不知悔改再犯本案，益徵其藐視保護人民財產法益之規範甚明；惟念及被告犯後坦承犯行，犯後態度尚可，兼衡被告之犯罪動機、竊取之手段、所竊財物，及其自陳之智識程度、職業暨家庭經濟狀況等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

#### 六、沒收

(一)被告竊得之財物1,000元，為被告所有之犯罪所得，雖未扣案，仍應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

(二)被告持以行竊所用之尖嘴鉗，雖是供被告犯本案加重竊盜罪所用之物，然因尖嘴鉗並非違禁物，且未扣案，考量其價值應屬輕微，不具刑法上重要性，故不予宣告沒收。

七、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

八、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出上訴。

中華民國 114 年 2 月 14 日  
高雄簡易庭 法官 黃三友

以上正本，係照原本作成，證明與原本無異。

中華民國 114 年 2 月 14 日  
書記官 盧重逸

01 附錄論罪之法條：  
02 刑法第321條第1項  
03 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以  
04 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：  
05 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。  
06 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。  
07 三、攜帶兇器而犯之。  
08 四、結夥三人以上而犯之。  
09 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。  
10 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、  
11 車、航空機內而犯之。