臺灣高雄地方法院刑事裁定

114年度單聲沒字第4號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被告 鍾昀恩

上列聲請人因被告偽造文書案件，聲請單獨宣告沒收（114年度執聲字第10號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：被告鍾昀恩因偽造文書案件，前經法院判決無罪確定。惟扣案之偽造車牌貼紙1張（車牌號碼000-0000號），係被告所有供犯罪所用之物，爰依刑法第38條第2項前段、第40條第3項規定聲請宣告沒收等語。

二、按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定；刑法第38條第2項之物，因事實上或法律上原因未能追訴犯罪行為人之犯罪或判決有罪者，得單獨宣告沒收，刑法第38條第2項、第40條第3項分別定有明文。復參酌刑法第40條第3項之立法理由，可知所謂「因事實上或法律上原因未能追訴犯罪行為人之犯罪或判決有罪」，係指被告因死亡（應由檢察官為不起訴處分、法院判決不受理）、曾經判決確定（應由檢察官為不起訴處分、法院判決免訴）、欠缺責任能力（應由檢察官為不起訴處分、法院判決無罪）等情形，而受不起訴處分、不受理、免訴、無罪判決，或受免刑判決，或因疾病不能到庭、逃匿，致無從接受司法機關之偵查、審判或科刑判決而言。再者，刑法關於沒收規定，雖已去「從刑化」，而係獨立於刑罰及保安處分以外之刑事法律效果，並無罪刑不可分及主從刑不可分之原則，但仍以刑事不法（即仍須具備構成要件該當性及違法性，不以罪責成立為必要）存在為

01 前提（最高法院最高法院106年度台上字第1598、709號判決
02 意旨參照）。是以，刑法第40條第3項規定固然允許法院為
03 單獨宣告沒收，惟仍應以具備刑事不法為前提，並符合刑法
04 所定沒收或追徵之實體要件。

05 三、經查，被告前因偽造文書案件，因不能證明被告於購入懸掛
06 上開偽造車牌貼紙（車牌號碼000-0000號）之重機時，已知
07 該車上所貼之車牌係屬偽造，仍使用之，經本院以113年度
08 易字第281號判決無罪確定，有上開裁判附卷可憑。然本院
09 係以被告無主觀犯意，不具備刑事不法為由，判決無罪確
10 定，故而本件被告受無罪判決之原因，並非刑法第40條第3
11 項立法意旨所例示之被告因疾病不能到庭、逃匿、死亡、欠
12 缺責任能力、已判決確定等事實上或法律上原因之情形，非
13 屬該條項規定之範疇。至偽造車牌貼紙1張（車牌號碼000-0
14 000號），因非屬法令禁止之「違禁物」或「專科沒收之
15 物」，亦無從依刑法第40條第2項規定單獨宣告沒收。綜
16 上，本件聲請人之聲請，於法尚有未合，且無從補正，應予
17 駁回。

18 四、依刑事訴訟法第455條之36第1項前段，裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
20 刑事第十一庭 法 官 李貞瑩

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
24 書記官 蔡靜雯