臺灣高雄地方法院刑事裁定

114年度單聲沒字第8號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 林承緯

上列聲請人因被告違反動物傳染病防治條例案件，聲請單獨宣告沒收（114年度執聲字第69號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨略以：被告林承緯前因動物傳染病防治條例案件，經檢察官為緩起訴處分。查扣如附表所示之物，均為被告所有且係供其犯罪所用之物，爰依刑事訴訟法第259條之1規定，聲請單獨宣告沒收等語。
- 二、按供犯罪所用之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段定有明文。而檢察官依第253條或第253條之1為不起訴或緩起訴之處分者，對刑法第38條第2項之物，得單獨聲請法院宣告沒收，刑事訴訟法第259條之1亦定有明文。次按動物傳染病防治條例第41條第1項、第2項規定：「擅自輸入第33條第1項第1款規定禁止輸入之應施檢疫物者，處7年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金（第1項）。前項禁止輸入之應施檢疫物，不問屬於何人所有，輸出入動物檢疫機關得於第一審法院宣告沒收前逕予沒入（第2項）。」，動物傳染病防治條例第41條第2項所規定之沒入處分，係屬行政罰，而刑法第38條第2項前段所規定之沒收，則屬刑事罰，二者性質不同，即無所謂特別法較普通法優先適用之問題。再查獲之疫區檢疫物，若已經主管機關依動物傳染病防治條例第41條第2項規定沒入者，因該檢疫物已非屬犯人所有，法院固不得依刑法第38條第2項前段規定諭知沒收，但若未經主管機關沒入者，法院仍非不得依

01 上開規定諭知沒收。

02 三、經查：

03 (一)、被告前因違反動物傳染病防治條例第33條之規定，而涉犯同
04 條例第41條第1項之擅自輸入禁止輸入檢疫物罪，經臺灣高
05 雄地方檢察署檢察官以112年度偵字第34490號為緩起訴處分
06 確定，且緩起訴期滿未經撤銷等情，此有該緩起訴處分書、
07 執行緩起訴處分命令通知書附卷可憑，並經本院核對相關偵
08 查、執行卷宗屬實。

09 (二)、本案扣得附表所示之物，係被告為本件犯罪所用之物，業據
10 被告供承在卷（見臺灣高雄地方檢察署112年度他字第6955
11 號卷第17頁至第19頁），並有行政院農業委員會動植物防疫
12 檢疫局基隆分局112年7月21日防檢基北字第1121539538號
13 函、財政部關務署基隆關112年5月10日基里移字第11220000
14 08號函、進口快遞貨物簡易申報單、財政部關務署基隆關扣
15 押貨物收據、搜索筆錄、非洲豬瘟初篩實驗室-農科院檢測
16 報告、行政院農業委員會家畜衛生試驗所112年4月28日農衛
17 試豬字第1122512104號函暨所附檢體檢測結果清冊在卷可
18 稽。

19 (三)、惟查，附表所示之物業經財政部關務署基隆關沒入處分在
20 案，並預計於114年3月18日會同農業部動植物防疫檢疫局基
21 隆分署進行監視銷燬作業等情，有農業部動植物防疫檢疫局
22 基隆分署114年2月13日防檢基北字第1141913597號函1份在
23 卷可稽（見本院卷第7頁），是附表所示之物既經沒入，已
24 非被告所有，此與刑法第38條第2項「供犯罪所用之物，屬於
25 犯罪行為人者，得沒收之」之要件不符，自無從宣告沒
26 收。是聲請人單獨聲請宣告沒收附表所示之物，難謂有據，
27 應予駁回。

28 四、依刑事訴訟法第455條之36第1項，裁定如主文。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

30 刑事第十三庭 法 官 陳川傑

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

03 書記官 李欣妍

04 附表：

05

編號	扣案物名稱	數量
1	香嫩烤肉	1件
2	香腸	1件
3	果木炭火烤肉	1件
4	經典豬肉脯	1件
5	炭秘烤腸	1件
6	鳳爪	2件