

臺灣高雄地方法院刑事判決

114年度審原易字第3號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 尤弘昱

指定辯護人 本院公設辯護人黃綺雯

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第36550號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、追加起訴意旨略以：被告尤弘昱意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，先於民國113年9月12日3時25分許，在高雄市○○區○○路000號前，徒手竊取告訴人尤東楷停放此處之變速腳踏車（價值約新臺幣〈下同〉1萬元）1台得手；再於翌（13）日3時35分許，在高雄市○○區○○路00號被害人劉佩茹經營之餐廳，攀爬餐廳廚房氣窗翻越入內，徒手竊取收銀檯內現金1萬元、筆記型電腦（價值約2萬5千元）1台、後背包（價值約5千元）1個，得手後旋即離去。因認被告係涉犯刑法第320條第1項之竊盜、同法第321條第1項第2款之毀越門窗竊盜罪嫌等語。

二、按於第一審辯論終結前，得就與本案相牽連之犯罪或本罪之誣告罪，追加起訴，刑事訴訟法第265條第1項定有明文。又起訴之程式違背規定者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，同法第303條第1款、第307條亦有明文。準此，追加起訴應於第一審辯論終結前為之，如於第一審言詞辯論終結後，始追加起訴，則追加起訴之程式違背規定，自應諭知不受理之判決。

三、查被告前因竊盜案件，經檢察官提起公訴，經本院收案審理

01 後（113年度審原易字第65號），業於113年12月19日辯論終
02 結，有本院113年度審原易字第65號審判筆錄影本附卷可
03 查。而檢察官係於113年12月20日提起追加起訴，而於114年
04 1月2日繫屬本院，有臺灣高雄地方檢察署113年12月31日雄
05 檢信湯113偵36550字第1139109382號函上所蓋本院刑事科收
06 文戳可稽。揆諸前揭說明，本件追加起訴之程式違背規定，
07 爰不經言詞辯論，逕為不受理判決之諭知。

08 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第1款、第307條，判決
09 如主文。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日
11 刑事第五庭 法 官 黃政忠

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
16 逕送上級法院」。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日
18 書記官 儲鳴霄