

臺灣高雄地方法院刑事判決

114年度審易字第61號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 蔡哲文

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官追加起訴（113年度偵字第29861號、113年度毒偵字第3575號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、追加起訴意旨略以：被告蔡哲文前因施用毒品案件，經依本院裁定送觀察勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於民國112年4月11日執行完畢釋放，並由檢察官以111年度毒偵字第3266號、2708號及112年度毒偵字第180號為不起訴處分，於同年4月20日確定。詎蔡哲文未能戒絕毒品，於上揭觀察勒戒執行完畢釋放後3年內，猶不思警惕，明知甲基安非他命係毒品危害防制條例第2條第2項第2款規定第二級毒品不得持有或施用，竟基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於113年7月14日某時，在其位於高雄市○○區○○路00號住處，以將甲基安非他命置入玻璃球內點燃後吸食煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。因認被告涉犯毒品危害防制條例第10條第2項施用第二級毒品之罪嫌等語。

二、按於第一審辯論終結前，得就與本案相牽連之犯罪或本罪之誣告罪，追加起訴，刑事訴訟法第265條第1項定有明文。故於第一審言詞辯論終結後，始就與本案相牽連之另案追加起訴，於法顯屬不合。又按起訴之程序違背規定者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第303條第1款、第307條分別亦有明文。

三、經查，檢察官以被告本件所涉犯罪事實與本院113年度審易

字第2139號案件（下稱前案）為一人犯數罪之相牽連案件，依刑事訴訟法第265條第1項規定追加起訴。惟前案就被告被訴詐欺等部分已於113年12月19日辯論終結，並定114年1月22日宣判，此有本院前案審判筆錄第1頁及最末頁在卷可參。又檢察官本件追加起訴案件係於114年1月2日繫屬本院，有臺灣高雄地方檢察署113年12月30日雄檢信盈113偵29861字第1139109776號函、函稿收發簿上本院刑事紀錄科收案章在卷足憑，是本件檢察官係於前案言詞辯論終結後始向本院追加起訴，依前揭說明，其追加起訴程序自屬違背規定，爰不經言詞辯論，逕為不受理判決諭知。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第1款、第307條，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
刑事第五庭 法 官 陳盈吉

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
書記官 林雅婷