臺灣高雄地方法院刑事判決

114年度審金訴字第14號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 LOO PO KENT (羅保健)

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第379
94號），因被告於準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，
經本院裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

LOO PO KENT犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸
月。

未扣案之偽造工作證（姓名王文保）壹張，沒收；未扣案之犯罪
所得新臺幣玖仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
時，追徵其價額。

事實及理由

一、LOO PO KENT（羅保健）與真實姓名年籍不詳暱稱「JAYDE
N」、「KOBE」、「安德魯」及其他詐欺集團成員，共同意
圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、行使偽
造特種文書以及掩飾、隱匿特定犯罪所得去向及所在之洗錢
之犯意聯絡，由詐欺集團之不詳成年成員，於民國113年10
月15日中午12時前某日，向慕海英佯稱有投資獲利機會云
云，致慕海英陷於錯誤，嗣後LOO PO KENT於113年10月15日
中午12時許依詐欺集團不詳成年成員指示，前往慕海英位於
高雄市前鎮區住處（地址詳卷），向慕海英出示偽造之工作
證（姓名「王文保」），並向慕海英收取新臺幣（下同）12
2萬元後，再將上開款項轉交與詐欺集團其他不詳成年成
員，同時藉此製造金流斷點，隱匿該筆詐欺所得財物之去
向、所在，並因而獲得9,000元之報酬。

二、本案因改行簡式審判程序，依刑事訴訟法第273條之2之規

01 定，不受同法第159條第1項傳聞法則之限制，合先敘明。

02 三、認定犯罪事實所憑之證據及理由

03 (一)上開犯罪事實，業據被告LOO PO KENT於警詢、偵訊及本院
04 準備程序、審判程序坦承不諱，核與證人即告訴人慕海英所
05 述相符，並有監視器錄影畫面擷圖、內政部警政署反詐騙諮
06 詢專線紀錄表、高雄市政府警察局鳳山分局五甲派出所受
07 (處)理案件證明單在卷可稽。足認被告前開之任意性自
08 白，與事實相符，堪以採信。

09 (二)查佯稱各種名義要求交付款項之詐欺取財案件，通常係一集
10 團性之犯罪，該犯罪集團為逃避查緝，大多採分工方式為
11 之，自聯絡被害人實行詐欺、由「車手」向被害人收取詐得
12 財物、再透過「收水」人員轉交與集團上游及分贓等階段，
13 係須由多人縝密分工方能完成之集團性犯罪，若欠缺其中任
14 何一成員之協力，將無法達成犯罪目的。本件既係由詐欺集
15 團成員聯繫告訴人，要求告訴人交付款項，而對其實行詐
16 術，嗣告訴人受詐欺陷於錯誤，而交付款項與被告，再由被
17 告上繳詐欺集團，堪認被告所參與之前揭犯罪事實欄所示犯
18 行，係與詐欺集團成員相互協助分工以遂行整體詐欺計畫。
19 是被告就其所參與之犯行，雖未親自對告訴人實行詐術，然
20 其對其個人在整體犯罪計畫中所扮演之角色、分擔之行為，
21 應有所認識，而知其他共同正犯將利用其參與之成果遂行犯
22 行。揆諸前揭說明，被告就其所參與之前揭犯罪事實欄所示
23 之犯行，既在其等合同意思範圍以內，各自分擔犯罪行為之
24 一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的者，即應對
25 於全部所發生之結果，負共同正犯之責。

26 (三)綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行，堪以認定，應予
27 依法論科。

28 四、論罪科刑

29 (一)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
30 同詐欺取財罪、同法第216條、第212條之行使偽造特種文書
31 罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。又本案詐

01 欺集團不詳成員偽造工作證即特種文書後，由被告持以行
02 使，是偽造特種文書之低度行為，為其後行使之高度行為所
03 吸收，不另論罪。

04 (二)被告與真實姓名年籍不詳暱稱「JAYDEN」、「KOBE」、「安
05 德魯」及其等所屬詐欺集團成員，就本案犯行有犯意聯絡及
06 行為分擔，應論以共同正犯。

07 (三)被告就本案犯行，係以一行為觸犯上開3罪名，為想像競合
08 犯，應依刑法第55條前段規定，從一重之三人以上共同詐欺
09 取財罪處斷。

10 (四)爰審酌被告明知當前詐欺集團橫行，政府窮盡心力追查防
11 堵，且大眾傳播媒體亦屢屢報導民眾被詐騙之新聞，竟不思
12 以己身之力，循正當途徑，賺取所需，為貪圖不法利益，依
13 詐欺集團成員之指示收取詐騙款項，法紀觀念偏差，助長詐
14 欺犯罪歪風，且迄今未賠償告訴人所受之損害，所為實屬不
15 該；惟念及被告並非主要詐欺計畫之籌畫者，且犯後坦承不
16 諱，暨審酌被告前科素行（詳臺灣高等法院被告前案紀錄
17 表）及於本院自述智識程度、經濟家庭狀況等一切情狀，量
18 處如主文所示之刑。

19 五、沒收

20 按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
21 法第2條第2項定有明文。而其他法律針對沒收另有特別規
22 定，依刑法第11條「特別法優於普通法」之原則，自應優先
23 適用該特別法之規定。又洗錢防制法第18條第1項於113年7
24 月31日變更條號為洗錢防制法第25條，且修正該條第1項
25 為：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，
26 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」。其立法理由乃考量澈
27 底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避
28 免經「查獲」之洗錢之財物或財產上利益(即系爭犯罪客體)
29 因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於第1
30 項增訂「不問屬於犯罪行為人與否」，並將所定行為修正為
31 「洗錢」。可知立法者係針對經「查獲」之洗錢之財物或財

01 產上利益，為避免無法認定是否為被告所有，而產生無法沒
02 收之情，故採取「義務沒收主義」。然本案並無查獲任何洗
03 錢之財物或財產上利益，而無從宣告沒收。另未扣案偽造之
04 工作證（姓名王文保）1張，為被告及其所屬詐欺集團於本
05 案中用於取信告訴人所用，應依詐欺犯罪危害防制條例第48
06 條第1項宣告沒收。被告明確陳稱獲得之報酬為9,000元，未
07 扣案，亦未返還告訴人，是應依刑法第38條之1第1項前段、
08 第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
09 收時，追徵其價額。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項
11 前段，判決如主文。

12 本案經檢察官陳永章提起公訴，檢察官王奕筑到庭執行職務。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

14 刑事第五庭 法官 翁碧玲

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
18 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
19 送上級法院」。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

21 書記官 林沂仔

22 附錄本判決論罪科刑法條

23 洗錢防制法第2條

24 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 25 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
- 26 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
27 收或追徵。
- 28 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
- 29 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

30 洗錢防制法第19條

31 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，

01 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
02 臺幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬
03 元以下罰金。

04 前項之未遂犯罰之。

05 中華民國刑法第339條之4

06 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以
07 下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

08 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

09 二、三人以上共同犯之。

10 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
11 對公眾散布而犯之。

12 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
13 電磁紀錄之方法犯之。前項之未遂犯罰之。

14 前項之未遂犯罰之。

15 中華民國刑法第216條

16 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
17 事項或使登載不實事項之規定處斷。

18 中華民國刑法第212條

19 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
20 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
21 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。