臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

114年度撤緩字第39號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

受刑人 簡清義

上列聲請人因受刑人犯竊盜案件，聲請撤銷緩刑之宣告（114年度執聲字第325號），本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：受刑人簡清義因竊盜案件，經臺灣嘉義地方法院於民國113年6月27日以113年度朴簡字第242號判決判處有期徒刑4月，緩刑2年，於113年7月31日確定在案（下稱前案）。惟受刑人於緩刑期前（聲請意旨誤載為緩刑期內，應予更正）即113年4月17日另犯竊盜罪，復經臺灣臺南地方法院以113年度簡字第3654號判決判處拘役50日，並於113年12月31日確定（下稱後案）。是受刑人所為，有刑法第75條之1第1項第1款（聲請意旨誤載為第2款，應予更正）所定撤銷緩刑宣告之情形，是認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷緩刑宣告等語。

二、按受緩刑之宣告，而於緩刑前因故意犯他罪，在緩刑期內受6月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第75條之1第1項第1款定有明文。而審認緩刑宣告是否「得」撤銷之實質要件，厥為「足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要」。故於「得」撤銷緩刑之情形，法官應依職權本於合目的性之裁量，妥適審酌受刑人所犯前後數罪間，關於法益侵害之性質、再犯之原因、違反法規範之情節是否重大、受刑人主觀犯意所顯現之惡性及

01 其反社會性等，是否已使前案原為促使惡性輕微之受刑人或
02 偶發犯、初犯改過自新而宣告之緩刑，已難收其預期之效
03 果，而確有執行刑罰之必要，先予指明。

04 三、經查：

05 (一)受刑人前因竊盜案件，經臺灣嘉義地方法院於113年6月27日
06 以113年度朴簡字第242號判決判處有期徒刑4月，緩刑2年，
07 於113年7月31日確定在案。嗣受刑人於緩刑期前即113年4月
08 17日另犯竊盜罪，經臺灣臺南地方法院以113年度簡字第365
09 4號判決判處拘役50日，並於113年12月31日確定等情，有各
10 該判決書、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，是此部
11 分之事實，固堪認定。

12 (二)然查，受刑人固係於前案緩刑期前因故意犯他罪，而在緩刑
13 期間內受拘役之宣告確定，惟本院審酌受刑人所犯後案之時
14 間（113年4月17日），係在前案經法院諭知緩刑宣告（即11
15 3年6月27日）前，則受刑人於犯後案時，顯難預知其前案嗣
16 將獲緩刑宣告，自無從認受刑人於犯後案時有故違前案緩刑
17 寬典之意，或其主觀犯意所顯現之惡性及反社會性重大，足
18 使前案宣告之緩刑難收其預期之效果，而有執行刑罰之必
19 要。此外，聲請人亦未提出其他證據足資認定前開緩刑宣告
20 難收其預期之效果，而有執行刑罰之必要，是認前案所為緩
21 刑之決定對受刑人之矯正仍屬適宜。從而，檢察官之聲請尚
22 難准許，應予駁回。

23 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
25 刑事第十二庭 法 官 姚億燦

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
29 書記官 李欣妍