臺灣高雄地方法院刑事裁定

114年度毒聲字第10號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 原惠鈴

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請送觀察、勒戒（113年度毒偵字第3572號），本院裁定如下：

主 文

原惠鈴施用第一、二級毒品，令入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

- 一、聲請意旨如附件聲請書所載。
- 二、按犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，令被告入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾2月；依前項規定為觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年後再犯第10條之罪者，適用本條前2項之規定，毒品危害防制條例第20條第1項、第3項分別定有明文。而上開所謂「3年後再犯」，只要本次再犯距最近1次觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放，已逾3年者，即該當之，不因其間有無犯第10條之罪經起訴、判刑或執行而受影響（最高法院109年度台上字第3826號刑事判決意旨參照）。

三、經查：

- (一)被告原惠鈴於民國113年8月21日上午某時許，在高雄市○○區○○○路000巷000號住處內，先以將海洛因摻入香菸內點燃吸食煙霧之方式，施用海洛因；再以將甲基安非他命置入玻璃球內燒烤後吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命乙情，業據被告於偵訊時坦承不諱，且其於113年8月21日17時53分許，為警採尿送驗，結果呈現安非他命、甲基安非他命、可待因及嗎啡陽性反應等節，有自願受採尿同意書、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液檢體編號：0000000U006

01 3號)及正修科技大學超微量研究科技中心113年9月4日尿液
02 檢驗報告(原始編號：0000000U0063號)各1份在卷可佐，足
03 認被告之自白與事實相符。本件事證明確，被告於前揭時、
04 地，施用海洛因及甲基安非他命之事實，堪可認定。

05 (二)被告前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，因認無繼續施
06 用毒品傾向，於97年3月25日執行完畢釋放，並經臺灣高雄
07 地方檢察署(下稱高雄地檢署)檢察官以97年度毒偵字第1187
08 號不起訴處分確定，迄今並無再為觀察、勒戒或強制戒治處
09 遇之紀錄乙節，有矯正簡表、法院前案紀錄表各1份在卷可
10 稽。本件係被告於前開觀察、勒戒執行完畢釋放3年後所
11 為，依前揭說明，縱被告其間因犯施用毒品罪經起訴、判刑
12 或執行，仍應依修正後毒品危害防制條例第20條第3項規
13 定，再予適用觀察、勒戒或強制戒治之機會。

14 (三)再者，現行毒品危害防制條例對於「初犯」及「3年後再
15 犯」施用毒品案件之處理，採行「觀察、勒戒」與「附條件
16 緩起訴處分」(同條例第24條)併行之雙軌模式。檢察官是
17 否對被告為附條件之緩起訴處分，屬法律賦予檢察官之職
18 權，並非施用毒品者所享有之當然權利，檢察官得本於上開
19 規定及立法目的，依職權妥為斟酌、裁量而予決定。除檢察
20 官之判斷有違背法令、事實認定有誤，或其裁量有重大明顯
21 瑕疵外，自應尊重檢察官職權之行使，不得任意指為違法。
22 查被告另案因毒品案件，由高雄地檢署檢察官以113年度偵
23 字第27527、27529號偵查中，並於偵查中坦承販賣毒品犯
24 行，且表示願意接受觀察、勒戒，有上開前案紀錄表及訊問
25 筆錄附卷可佐。是檢察官認本件不宜為附命完成戒癮治療或
26 其他條件之緩起訴處分，因而聲請觀察、勒戒，以監禁式之
27 治療方式，求短時間內隔絕被告之毒品來源，務使其專心戒
28 除毒癮，核屬檢察官裁量權之適法行使，形式上亦無裁量恣
29 意或濫用之情，故檢察官本件聲請為有理由，應予准許。

30 四、綜上，本件聲請於法有據，應予准許，爰依毒品危害防制條
31 例第20條第3項、第1項，裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

02 刑事第三庭 法官 胡慧滿

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

06 書記官 蔡靜雯