

臺灣高雄地方法院刑事裁定

114年度毒聲字第50號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官  
被 告 洪偉智

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請送觀察、勒戒（113年度毒偵字第3486號），本院裁定如下：

主 文

洪偉智施用第二級毒品，令入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

- 一、聲請意旨如附件聲請書所載。
- 二、按犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，令被告入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾2月；依前項規定為觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年後再犯第10條之罪者，適用本條前2項之規定，毒品危害防制條例第20條第1項、第3項分別定有明文。而上開所謂「3年後再犯」，只要本次再犯距最近1次觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放，已逾3年者，即該當之，不因其間有無犯第10條之罪經起訴、判刑或執行而受影響（最高法院109年度台上字第3826號刑事判決意旨參照）。

三、經查：

- (一)被告洪偉智基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於民國113年11月28日15時許，在高雄市○○區○○路00巷0○○號住處內，以將甲基安非他命置入玻璃球燒烤後吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命1次之事實，業據被告於偵查時坦承不諱，且有濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液代碼：FS3656號）、正修科技大學超微量研究科技中心113年12月30日尿液檢驗報告（原始編號：FS3656號）各1份在卷

01 可佐，故被告之自白與事實相符。被告有於上揭時地施用甲  
02 基安非他命之事實，應堪認定。

03 (二)又被告前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，因認無繼續  
04 施用毒品傾向，於100年6月3日執行完畢釋放，經臺灣高雄  
05 地方檢察署檢察官以100年度毒偵字第328號為不起訴處分確  
06 定，迄今並無再為觀察、勒戒或強制戒治處遇之紀錄一節，  
07 有法院前案紀錄表在卷可稽。本件係被告於前開觀察、勒戒  
08 執行完畢釋放3年後所為，依前揭規定，自應依毒品危害防  
09 制條例第20條第3項規定，再予適用觀察、勒戒或強制戒治  
10 之機會。

11 (三)現行毒品危害防制條例對於「初犯」及「3年後再犯」施用  
12 毒品案件之處理，採行「觀察、勒戒」與「附條件緩起訴處  
13 分」（同條例第24條）併行之雙軌模式。檢察官是否對被告  
14 為附條件之緩起訴處分，屬法律賦予檢察官之職權，並非施  
15 用毒品者所享有之當然權利，檢察官得本於上開規定及立法  
16 目的，依職權妥為斟酌、裁量而予決定。除檢察官之判斷有  
17 違背法令、事實認定有誤，或其裁量有重大明顯瑕疵外，自  
18 應尊重檢察官職權之行使，不得任意指為違法。查被告現因  
19 另案在法務部○○○○○○○○○○執行中，且指揮書執畢日  
20 為115年1月28日，有上開被告前案紀錄表存卷可查。參酌毒  
21 品戒癮治療實施辦法及完成治療認定標準第2條第2項第3款  
22 規定「緩起訴處分前，另案羈押或執行有期徒刑」之規範意  
23 旨，被告具有不適合為附命完成戒癮治療之緩起訴處分之事  
24 由。是檢察官裁量上情後，向本院聲請令被告入勒戒處所觀  
25 察、勒戒，以監禁式之治療方式，求短時間內隔絕被告之毒  
26 品來源，務使其專心戒除毒癮，核屬檢察官裁量權之適法行  
27 使，形式上亦無裁量恣意或濫用之情，故檢察官本件聲請為  
28 有理由，應予准許。

29 四、依毒品危害防制條例第20條第3項、第1項，裁定如主文。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

31 刑事第四庭 法官 林明慧

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

04 書記官 張瑋庭