臺灣高雄地方法院刑事裁定

114年度毒聲字第77號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 林碧鍾

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請送觀察、勒戒(113年度毒偵字第3276號)，本院裁定如下：

主 文

林碧鍾施用第二級毒品，令入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

- 一、聲請意旨如附件聲請書所載。
- 二、按犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，令被告入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾2月，毒品危害防制條例第20條第1項定有明文。

三、經查：

(一)被告林碧鍾於民國113年9月10日17時45分許為警採集之尿液，經正修科技大學超微量研究科技中心先以酵素免疫分析法為初步檢驗，再以液相層析串聯式質譜法為確認檢驗，結果確呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，其中安非他命檢出濃度為1640ng/mL，甲基安非他命檢出濃度為5820ng/mL等情，有臺灣高雄地方檢察署（下稱高雄地檢署）鑑定許可書、自願同意採集尿液證明書、刑事警察局委託辦理濫用藥物尿液檢驗檢體監管紀錄表（尿液檢體編號：0000000U0400號）及正修科技大學超微量研究科技中心尿液檢驗報告（原始編號：0000000U0400號）等件在卷可佐。另以氣（液）相層析、質譜儀分析等較具公信力之儀器為交叉確認，因出現偽陽性反應之機率極低，核足據為對涉嫌人不利之認定，此為邇來我國實務所肯認，故本件即可排除偽陽性反應產生之可能。再者，依據西元2018年美國FDA網站公布尿液中於施

01 用甲基安非他命與安非他命可檢出之時限為2至3天，此有行
02 政院衛生福利部食品藥物管理署108年1月21日FDA管字第108
03 9001267號及108年1月31日FDA管字第1089000957號函在卷可
04 參。而依上開尿液檢驗結果顯示，被告尿液中所呈現之安非
05 他命、甲基安非他命濃度，明顯逾濫用藥物尿液檢驗作業準
06 則第18條規定之甲基安非他命陽性判定標準即「甲基安非他
07 命500ng/mL，且其代謝物安非他命之濃度在100ng/mL以上」
08 甚多，足認被告確有基於施用第二級毒品之犯意，於上開採
09 尿時回溯72小時（聲請意旨誤載為96小時，應予更正）內某
10 時（不含公權力拘束期間），在不詳地點，以不詳方式，施
11 用甲基安非他命無訛。被告供稱：最近一次施用毒品是在11
12 3年1月份，主要是施用大麻云云，與其尿液經檢驗出安非他
13 命及甲基安非他命陽性反應之結果，並不相符，不足採信。
14 準此，被告於前揭時間施用甲基安非他命之犯行，洵堪認
15 定。

16 (二)被告前無因施用毒品案件經送觀察、勒戒或強制戒治之紀
17 錄，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參。本次應屬
18 被告之「初犯」，合於裁定為觀察、勒戒之要件。

19 (三)再者，現行毒品危害防制條例對於「初犯」及「3年後再
20 犯」施用毒品案件之處理，採行「觀察、勒戒」與「附條件
21 緩起訴處分」（同條例第24條）併行之雙軌模式。檢察官是
22 否對被告為附條件之緩起訴處分，屬法律賦予檢察官之職
23 權，並非施用毒品者所享有之當然權利，檢察官得本於上開
24 規定及立法目的，依職權妥為斟酌、裁量而予決定。除檢察
25 官之判斷有違背法令、事實認定有誤，或其裁量有重大明顯
26 瑕疵外，自應尊重檢察官職權之行使，不得任意指為違法。
27 查關於本件施用第二級毒品犯行，高雄地檢署檢察官原擬同
28 意給予被告附命戒癮治療之緩起訴處分，經依被告之戶籍地
29 址傳喚被告，被告無故未到庭應訊，難認被告有面對本案偵
30 查並正視其患有毒癮之事實，且檢察官無從踐行向被告說明
31 緩起訴處分應遵守事項並指定其前往接受戒癮治療評估等相

01 關程序等情，有送達證書、高雄地檢署檢察官辦案進行單、
02 點名單及訊問筆錄等在卷可佐。是檢察官經裁量後，未給予
03 附條件（含戒癮治療）之緩起訴處分而聲請觀察、勒戒，以
04 監禁式之治療方式，求短時間內隔絕被告之毒品來源，務使
05 其專心戒除毒癮，核屬檢察官裁量權之適法行使，形式上亦
06 無裁量恣意或濫用之情，故檢察官本件聲請為有理由，應予
07 准許。

08 四、據上論斷，依毒品危害防制條例第20條第1項，裁定如主
09 文。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
11 刑事第四庭 法官 林明慧

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
15 書記官 張瑋庭