臺灣高雄地方法院刑事裁定

114年度毒聲字第95號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 潘君豪

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請送觀察、勒戒（114年度撤緩毒偵字第16、17號），本院裁定如下：

主 文

潘君豪施用第二級毒品，令入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

一、聲請意旨如附件聲請書所載。

二、本案之法律適用說明

(一)、按犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，令被告入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾二月，毒品危害防制條例第20條第1項定有明文。

(二)、又毒品危害防制條例第24條之緩起訴所附戒癮治療之執行，係以社區醫療（機構外醫療體系）處遇替代監禁式治療，使施用毒品者得繼續正常家庭及社會生活，尚非集中於勒戒處所，受監所矯正、管理，仍難脫其「收容」或「處罰」外觀者，所可比擬，於機構外之戒癮治療難達其成效時，再施以機構內之強制處遇，亦屬循序漸進之合理矯正方式。而依毒品危害防制條例第24條第2項之規定，若撤銷緩起訴處分後，係由檢察官依法「繼續偵查或起訴」（與修正前所定之「依法追訴」不同），亦即仍有現行條文第20條觀察、勒戒（強制戒治）制度之適用，俾利以機構內之處遇方式協助其戒除毒癮，同時仍再得為不同條件或期限之多元附條件緩起訴處分，則戒癮治療之緩起訴處分與「觀察、勒戒或強制戒治」之處遇已無法等同視之。是被告因施用毒品罪，經檢察

01 官為附命戒癮治療之緩起訴處分確定，且已完成所命履行之
02 戒癮治療，期滿未經撤銷，於毒品危害防制條例修正後，不
03 得視為事實上已接受等同「觀察、勒戒或強制戒治」之處遇
04 執行完畢，若戒癮治療並未完成，緩起訴經撤銷，更無從論
05 以已有觀察、勒戒執行完畢之效果（最高法院110年度台非
06 字第98號、110年度台上字第2096號判決意旨參照）。

07 三、又依毒品檢驗學上之常規，尿液中含毒品成分反應所使用之
08 檢驗方法，對於受檢驗者是否確有施用毒品行為之判斷，在
09 檢驗學常規上恆有絕對之影響。其以酵素免疫分析或薄層定
10 性分析等方式為初步篩檢者，因具有相當程度偽陽性之可
11 能，如另以氣（液）相層析、質譜分析等較具公信力之儀器
12 為交叉確認，因出現偽陽性反應之機率極低，核足據為對涉
13 嫌人不利之認定，此為邇來我國實務所肯認，再者，依據西
14 元2018年美國FDA網站公布尿液中於施用第二級毒品甲基安
15 非他命與安非他命可檢出之時限為2至3天，惟毒品尿液中可
16 檢出之時限，與服用劑量、服用頻率、尿液採集時間點、個
17 案體質與代謝情況等因素有關，因個案而異，有衛生福利部
18 食品藥物管理署民國108年1月21日FDA管字第1089001267號
19 函在卷參照，以上均為本院執行職務所知悉之事項，先予敘
20 明。

21 四、經查：

22 (一)、被告潘君豪於民國112年9月11日14時35分許為警採尿起回溯
23 72小時內某時（不含公權力拘束期間），在高雄市○○區○
24 ○街00○0號5樓居所內，以將第二級毒品甲基安非他命置入
25 玻璃球燒烤後吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命1次一
26 節，業據被告於偵查中坦承在卷，且有臺灣橋頭地方檢察署
27 鑑定許可書、高雄市政府警察局刑事警察大隊偵查第八隊23
28 分隊偵辦毒品案尿液採證代碼對照表（尿液代號：L00-000-
29 000號）及正修科技大學超微量研究科技中心112年10月4日
30 尿液檢驗報告（原始編號：L00-000-000號；報告編號：R00-
31 -0000-000號）等件附卷可參，足認被告上開任意性自白與

01 事實相符。本件事證明確，被告上開施用甲基安非他命之犯
02 行，洵堪認定。

03 (二)、被告前未曾接受觀察、勒戒或強制戒治處遇程序，有法院前
04 案紀錄表1份存卷可參。而被告於本案所為施用毒品行為，
05 前雖經臺灣高雄地方檢察署（下稱高雄地檢署）檢察官以11
06 3年度毒偵字第51、52號為附命戒癮治療之緩起訴處分，緩
07 起訴期間自113年3月30日起至114年3月29日止。惟被告於上
08 開緩起訴期間內，有無故未依指定時間接受指定之治療逾3
09 次等情，違背緩起訴應遵守或履行事項，經檢察官以113年
10 度撤緩字第403、404號撤銷緩起訴處分，被告未聲請再議而
11 確定等情，業經本院核閱全卷資料無誤，並有上開緩起訴處
12 分書、撤銷緩起訴處分書、法院前案紀錄表等件在卷可參。
13 被告雖曾接受戒癮治療之療程，然戒癮治療無論是否履行完
14 畢，均無從認為被告事實上已接受等同「觀察、勒戒或強制
15 戒治」執行完畢之處遇，是被告本件之施用毒品行為，仍可
16 適用毒品危害防制條例第20條第1項之規定。

17 五、現行毒品危害防制條例對於「初犯」及「3年後再犯」施用
18 毒品案件之處理，採行「觀察、勒戒」與「附條件緩起訴處
19 分」（同條例第24條）併行之雙軌模式。檢察官是否對被告
20 為附條件之緩起訴處分，屬法律賦予檢察官之職權，並非施
21 用毒品者所享有之當然權利，檢察官得本於上開規定及立法
22 目的，依職權妥為斟酌、裁量而予決定。除檢察官之判斷有
23 違背法令、事實認定有誤，或其裁量有重大明顯瑕疵外，自
24 應尊重檢察官職權之行使，不得任意指為違法。經查，被告
25 於本案緩起訴期間內，未依指定時間接受指定之治療逾3
26 次，未完成戒癮治療，而經檢察官撤銷緩起訴處分，已於前
27 述，顯見被告戒毒意志薄弱，欠缺戒除毒癮之自律及決心。
28 而附戒癮治療之緩起訴處分，高度仰賴被告自律配合檢察官
29 指定之條件，如參與醫療機構安排之一連串戒毒療程、定期
30 報到及採尿、驗尿等，否則無法達到戒絕毒癮之目的。被告
31 既未珍惜先前獲緩起訴處分之機會，而有違背應履行事項之

01 情事，故檢察官未再給予附命戒癮治療或其他條件之緩起訴
02 處分，而聲請觀察、勒戒，核屬檢察官裁量權之適法行使，
03 故本件檢察官之聲請於法有據，應予准許。

04 六、綜上，本件聲請為有理由，應予准許。爰依毒品危害防制條
05 例第20條第1項，裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
07 刑事第十四庭 法官 鄭詠仁

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
11 書記官 李欣妍