

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第1067號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官  
被 告 陳名瑋

上列被告因侵占案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵字第6302號），本院判決如下：

主 文

陳名瑋犯侵占離本人持有之物罪，處罰金新臺幣參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得新臺幣捌佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實與證據，除犯罪事實欄一第7行「遺失」更正為「遺落」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告陳名瑋所為，係犯刑法第337條侵占離本人持有之物罪。

三、爰以行為人責任為基礎，審酌被告因一時貪念，偶見他人之錢包遺落在洗衣店內桌上，拾獲後非但未返還被害人林美華或交予警察機關處理，反將錢包內之現金侵占入己，因而增加被害人尋回失物之困難度，損害他人權益，所為應予非難，惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，但迄今未為和解或賠償，犯罪所生損害未獲填補，兼衡被告本件犯罪之動機、手段、情節、所侵占財物之種類及價值，再參酌被告之智識程度、家庭經濟狀況（見偵卷第9頁），及如法院前案紀錄表所示前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役折算標準。

四、被告之犯罪所得即現金新臺幣800元，被告供稱：已用於支付醫藥費等語，但上開物品既迄今未扣案或發還被害人，為澈底剝奪被告之犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項前段、

第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官簡弓皓聲請以簡易判決處刑。

中華民國 114 年 3 月 17 日  
高雄簡易庭 法官 林英奇

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀（附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

中華民國 114 年 3 月 17 日  
書記官 蔡毓琦

附錄論罪科刑法條：

中華民國刑法第337條

意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他離本人所持有之物者，處15,000元以下罰金。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

114年度偵字第6302號

被 告 陳名瑋 （年籍資料詳卷）

上列被告因侵占案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

#### 犯罪事實

一、陳名瑋於民國113年12月7日19時21分許，駕駛車牌號碼000-000號普通重型機車至高雄市○○區○○路0000號波波洗衣店內惟店內，看見林美華所有脫離其持有，放置在店內桌上之錢包，竟意圖為自己不法之所有，基於侵占脫離本人持

01 有之物之犯意，將上開脫離林美華持有之錢包打開，將錢包  
02 內放置之新臺幣(下同)800元侵占入己，嗣林美華於同日20  
03 時許，發現錢包遺失在前開店內，返回該店找到該錢包，但  
04 發現錢包內之800元遭取走，遂報警處理，經警調閱店內監  
05 視器並循線調查，始發現上情。

06 二、案經高雄市政府警察局鼓山分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、上揭犯罪事實，業經被告陳名瑋於警詢坦承不諱，並與證人  
09 林美華警詢之證述相符，復有監視器翻拍照片及車輛詳細資  
10 料報表各1份在卷可稽，本件事證明確，被告犯行應堪認  
11 定。

12 二、核被告陳名瑋所為，係犯刑法第337條之侵占脫離本人持有  
13 之物罪嫌。

14 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

15 此 致

16 臺灣高雄地方法院

17 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日  
18 檢 察 官 簡 弓 皓