臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第1169號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 劉奕伸

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第37087號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（原案號：114年度審易字第342號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

劉奕伸犯竊盜罪，處罰金新臺幣壹萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告劉奕伸於本院審理中之自白」外，餘均引用起訴書所載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)被告係於同一地點、密切接近之時間實施竊取財物之行為，侵害同一告訴人之法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續犯，而應論以包括一罪，較為合理（最高法院86年度臺上字第3295號判決意旨參照）。

(三)被告本案竊盜之行為，業已侵害告訴人之財產法益，危害社會秩序，審以其犯罪動機及手段，並無特殊之原因與環境，不足以引起一般同情，而無顯可憫恕之處，況法院本可綜合全案情節，在法定刑範圍內審酌刑法第57條各款之情形予以量處較低度之刑，是本案並無刑法第59條所指被告犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重之情形，是本案尚無刑法第59條之適用餘地。

(四)爰審酌被告率爾竊取他人財物，不知尊重他人財產法益，所

01 為實可非難，惟念及被告犯後終能坦承犯行，態度尚可，及
02 所竊得之物品，事後已與告訴人達成和解，已依和解書內容
03 給付款項完畢，犯罪所生危害已獲得填補；兼衡被告竊得財
04 物價值、犯罪手段、被告警詢時自陳之教育程度與經濟狀
05 況、無犯罪前科之素行（詳見卷附法院前案紀錄表）等一切
06 情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易服勞役之折算標
07 準。

08 (五)查被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有法院
09 前案紀錄表附卷可稽，參以本案被告就犯行坦承不諱，事後
10 已與告訴人達成和解，已依和解書內容給付款項完畢，犯罪
11 所生危害已獲得填補，業如前述，綜上各情，足認被告已因
12 此事故而獲得教訓，當認其有反躬深省改過自新之可能，諒
13 被告經此偵、審程序及科刑判決後，理應知所警惕而無再犯
14 之虞，本院因認對其宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法
15 第74條第1項第1款之規定，宣告緩刑2年，以啟自新。

16 三、沒收

17 被告所竊得之財物，雖為其犯罪所得，然因被告事後已與告
18 訴人達成和解，已依和解書內容給付款項完畢，則告訴人之
19 求償權已獲滿足，倘再諭知沒收其犯罪所得或追徵價額，等
20 同重複剝奪被告之財產，而有過苛之虞，爰依刑法第38條之
21 2 第2 項規定不予宣告沒收及追徵。

22 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
23 簡易判決處刑如主文。

24 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出
25 上訴狀，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

26 本案經檢察官劉慕珊提起公訴，檢察官王奕筑到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 28
28 日

29 高雄簡易庭 法 官 翁碧玲

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應

01 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
02 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
03 送上級法院」。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
05 書記官 林沂仔

06 附錄本判決論罪科刑法條

07 中華民國刑法第320條

08 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
09 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

10 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
11 項之規定處斷。

12 前二項之未遂犯罰之。

13 【附件】

14 臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

15 113年度偵字第37087號

16 被 告 劉奕伸 男 39歲(民國00年0月00日生)

17 住○○市○○區○○路000巷0號

18 居高雄市○○區○○路000巷0號1樓

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事
21 實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯 罪 事 實

23 一、劉奕伸於民國113年9月17日21時54分許，至高雄市○○區○
24 ○路00號統一超商武聖門市，意圖為自己不法之所有，基於
25 竊盜犯意，接續徒手竊取該超商商品「美國傑克丹尼田納西
26 50ML」2瓶、「絕對伏特加蜜桃口味」、「汀士頓1785傳承
27 雪莉桶二次陳釀單一麥芽威士忌」各1瓶(價值共計新臺幣
28 【下同】299元)，得手後將該等商品分別藏放在其所攜帶
29 之塑膠袋及所著褲子口袋內，未結帳即離開該超商。嗣該超
30 商店長曾亦璿發現上開商品遭竊，調閱店內監視錄影畫面後
31 報警處理，而查悉上情。

01 二、案經高雄市政府警察局苓雅分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、證據及待證事實：

04

編號	證據名稱	待證事實
1	被告劉奕伸於警詢及偵訊中之供述	被告於前揭時間、地點有拿取上開酒類商品，未結帳即離開該超商之事實。
2	證人即被害人曾亦璿於警詢時之指證	統一超商武聖門市於前揭時間遭竊上開酒類商品之事實。
3	卷附監視錄影光碟、監視錄影畫面翻拍照片、檢察官勘驗筆錄	(1)被告於前揭時間、地點行竊之經過情形。 (2)被告拿取酒類商品前，有特別朝櫃臺方向察看，確認店員動態，乘店員不注意之際下手拿取酒類商品，並至後方冰箱前有貨架擋住店員視線之處，將竊得商品藏放至所持塑膠袋及所著褲子口袋內，旋即離去，自其下手行竊至離開該超商時間不到1分鐘，綜此足認被告所辯係忘記結帳、並無竊盜故意之詞，顯然不足採信。

05 二、所犯法條：核被告劉奕伸所為，係犯刑法第320條第1項竊盜
06 罪嫌。本件被告竊得之物未據扣案，惟被告嗣已賠償被害人
07 299元並達成和解，有和解書附卷足憑，參酌刑法第38條之2
08 第2項之規定，爰不聲請宣告沒收其犯罪所得。

09 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣高雄地方法院

12 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日