臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第355號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 江春菊

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵字第1915號），本院判決如下：

主 文

江春菊犯竊盜罪，處罰金新臺幣參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案之犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告江春菊（下稱被告）所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜未遂罪。按刑法上竊盜罪既遂、未遂區分之標準，係採權力支配說，亦即行為人將竊盜之客體，移入一己實力支配之下者為既遂，不因尚未將贓物搬離現場，而謂為竊盜未遂；若著手於竊盜，而尚未脫離他人之持有，或未移入一己實力支配之下者，始為未遂。查本件被告所竊得之物品均已放入其隨身手提袋內，而置於自己實力支配下，依上開說明，縱令旋即遭廟方人員發現並制止後交出所竊取之物品，仍無解其竊盜犯行已達既遂程度，聲請意旨認被告係犯竊盜未遂罪，容有未洽，然此僅係竊盜行為態樣有既、未遂之分，尚無變更起訴法條之問題，附此敘明。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法獲取所需，恣意徒手著手竊取他人財物，不知尊重他人財產法益，且破壞社會治安，所為實非可取；惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，且被告犯後隨即遭廟方人員發覺，並依指示將竊得之物放回供桌，犯罪所生危害尚非甚鉅，暨其於警詢時所自陳之教育程度、家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不

01 予揭露，詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載），及如法院
02 前案紀錄表所示之素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，
03 並諭知如主文所示之易服勞役折算標準。

04 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
05 逕以簡易判決處刑如主文。

06 五、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
07 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
08 法院合議庭。

09 本案經檢察官郭來裕聲請以簡易判決處刑。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
11 高雄簡易庭 法 官 賴建旭

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
14 狀。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
16 書記官 林家妮

17 附錄本案論罪科刑法條：

18 刑法第320條

19 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
20 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

21 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
22 項之規定處斷。

23 前二項之未遂犯罰之。

24 附件：

25 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

26 114年度偵字第1915號

27 被 告 江春菊（年籍資料詳卷）

28 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
29 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

30 犯罪事實

31 一、江春菊意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11

01 3年12月1日10時20分許，在高雄市○○區○○路00號「高雄
02 關帝廟」2樓，徒手竊取桌上供品「龍蝦海鮮湯麵」泡麵及
03 「絕品餅乾」各1包(價值共新臺幣60元)，並藏放在隨身手
04 提袋內，適該廟總幹事助理蔡堂璿當場發覺而上前制止，江
05 春菊始自提袋內取出上開泡麵及餅乾放回供桌上而未竊取得
06 逞，蔡堂璿旋報警處理及調閱監視器，而循線查悉上情。

07 二、案經高雄關帝廟總幹事黃綵沛委請蔡堂璿訴由高雄市政府警
08 察局苓雅分局報告偵辦。

09 證據並所犯法條

10 一、上揭犯罪事實，業據被告江春菊於警詢中坦承不諱，核與證
11 人即告訴代理人蔡堂璿於警詢中之證述情節相符，並有監視
12 器截圖及蒐證照片共8張在卷可參，足認被告自白與事實相
13 符，應可採信。本案事證明確，被告犯嫌堪以認定。

14 二、核被告所為，係犯刑法第320條第3項、第1項之竊盜未遂罪
15 嫌。被告已著手於竊盜行為之實行而不遂，為未遂犯，請依
16 刑法第25條第2項規定，減輕其刑。至被告竊得之財物，業
17 經告訴代理人自行取回，此有警詢筆錄1份在卷可佐，爰不
18 聲請宣告沒收，併此敘明。

19 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

20 此 致

21 臺灣高雄地方法院

22 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

23 檢 察 官 郭來裕