臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第387號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 鍾信賢

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5034號），經被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度易字第443號），爰不經通常審理程序，裁定逕以簡易判決處刑如下：

主 文

鍾信賢犯詐欺取財罪，共貳罪，均處有期徒刑肆月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑柒月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑伍年，並應履行附表所示之事項。

未扣案之犯罪所得新臺幣貳拾壹萬伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告鍾信賢於本院審理程序之自白」外，餘均引用起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)核被告鍾信賢所為，均係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。被告所犯2罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(二)爰審酌被告：1.不思以正當管道賺取所需，竟編造不實理由向告訴人謝政邦詐取財物，且於告訴人向其索討時拒絕回應，除使告訴人財產受有損害外，更造成告訴人需額外花費時間、勞力及費用請求其賠償，所為顯非可取；2.無前科，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可佐；3.犯後終能坦承犯行，且與告訴人成立調解，並先當庭給付新臺幣（下同）5,000元填補告訴人之損害，告訴人亦具狀表示願意給予被

01 告附條件緩刑之自新機會，有本院調解筆錄、刑事陳述狀、
02 審判筆錄等件在卷可佐；4.自承之智識程度、工作、收入、
03 家庭生活狀況（因涉及個人隱私，故不予公開揭露）等一切
04 情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算
05 標準。又考量被告所犯各罪手法、目的相同，如以實質累加
06 方式定應執行刑，處罰之刑度將超過其行為之不法內涵，而
07 違反罪責原則，爰依數罪併罰限制加重與多數犯罪責任遞減
08 原則，定如主文所示應執行之刑，並諭知易科罰金之折算標
09 準。

10 (三)緩刑之諭知

11 查被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
12 等法院被告前案紀錄表在卷可佐。本院審酌其因一時失慮致
13 罹刑章，犯後已與告訴人成立調解，業如前述，堪認被告犯
14 後積極填補告訴人所受之損失，態度尚稱良好，諒其經此偵
15 審程序，理當知所警惕，故認對其宣告之刑以暫不執行為適
16 當，另斟酌被告分期賠償告訴人之期數達44期，爰依刑法第
17 74條第1項第1款規定，諭知緩刑5年。另為督使被告遵守與
18 告訴人間調解之分期給付條件，併依刑法第74條第2項第3款
19 規定，命被告應履行其與告訴人成立如附表所示之調解筆錄
20 內容，以保障告訴人權益。倘若被告未遵循本院所諭知之上
21 開條件，情節重大者，檢察官得依刑事訴訟法第476條、刑
22 法第75條之1第1項第4款之規定，聲請撤銷本件緩刑之宣
23 告，併予敘明。

24 三、沒收之說明

25 被告因本案合計獲有之犯罪所得為22萬元（計算式：8萬+14
26 萬=22萬），惟被告已先行賠償5,000元予告訴人，業如前
27 述，是被告實際保有之犯罪所得為21萬5,000元（計算式：2
28 2萬-5,000=21萬5,000），且未扣案，應依刑法第38條之1第
29 1項前段規定予以宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不
30 宜執行沒收時，依同條第3項追徵其價額。然被告日後若均
31 遵照調解條件履行，而未再保有此部分犯罪所得，檢察官自

01 無庸再為執行沒收，併此敘明。
02 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
03 條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。
04 五、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
05 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
06 法院合議庭。

07 本案經檢察官李賜隆提起公訴，檢察官陳俊秀到庭執行職務。
08 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
09 高雄簡易庭 法 官 陳一誠

10 以上正本證明與原本無異。
11 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
12 狀。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
14 書記官 王萌莉

15 附錄本案論罪科刑法條全文：

16 【刑法第339條】

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
19 金。

20 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 附表：

23 被告應履行之事項
被告應給付告訴人新臺幣（下同）22萬元，給付方式為：以匯款方式分期匯入告訴人指定帳戶，自民國114年1月10日起至全部清償完畢為止，共分為44期，每月為一期，按月於每月10日以前給付5,000元。如有一期未付，尚未到期部分視為全部到期。
備註：被告已給付告訴人5,000元。

24 附件：臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書1份。

02 臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵字第5034號

04 被 告 鍾信賢 (年籍詳卷)

05 上被告因詐欺案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事
06 實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、鍾信賢因有負債，而需錢應急，竟意圖為自己不法之所有，
09 基於詐欺之犯意，(一)於107年4月25日向謝政邦佯稱：因
10 經營水電工程需購買設備云云，向謝政邦借款新台幣(下
11 同)8萬元。(二)於108年7月3日，又向謝政邦佯稱：因經
12 營水電工程需購買設備，於工程結束即可連同前所借貸之8
13 萬元一併償還云云，而向謝政邦借款14萬元。謝政邦因認為
14 鍾信賢僅是單純借款應急，鍾信賢不久即可清償借款，因此
15 陷於錯誤，遂在高雄市○○區○○路00號前，將8萬元、14
16 萬元現金交予鍾信賢。詎鍾信賢詐得前開款項後，隨即用於
17 清償債務及用於其他消費，迄未清償分毫。

18 二、案經謝政邦訴由高雄市政府警察局鼓山分局移報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告鍾信賢之供述	(1)自承有於上揭時地向告訴人借款之事實。 (2)自承前開借得之款項有用於清償其他債務，且借款時未向告訴人據實相告之事實。
2	證人即告訴人謝政邦之指證	全部犯罪事實。

22 二、核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺罪嫌。

01 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

02 此 致

03 臺灣高雄地方法院

04 中 華 民 國 113 年 5 月 21 日

05 檢 察 官 李賜隆

06 上正本證明與原本無異

07 中 華 民 國 113 年 5 月 30 日

08 書 記 官 王嫵琳

09 所犯法條：

10 中華民國刑法第339條

11 (普通詐欺罪)

12 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
13 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
14 下罰金。

15 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

16 前二項之未遂犯罰之。