臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第508號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 湯松正

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第32233號），本院判決如下：

主 文

湯松正犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得即新臺幣伍拾元、計算機壹台均沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案之犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告湯松正所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑獲取所需，僅為貪圖個人不法利益，即率爾竊取他人財物，顯見其法紀觀念淡薄，且漠視他人財產權益，並影響社會安全秩序，所為實屬可議。惟念被告犯後坦承犯行之態度，兼衡被告之犯罪動機、手段、所竊得之財物種類及價值、迄今未返還所竊得之物或適度賠償損失予告訴人劉家宏，暨其於警詢時自述之教育程度、家庭經濟狀況（詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載），及如法院前案紀錄表所示之曾有多次竊盜之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣（下同）1,000元折算1日之易科罰金折算標準。
- 四、未扣案之現金50元及計算機1台，核屬被告犯本案之犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、

01 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

02 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
03 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
04 議庭。

05 本案經檢察官歐陽正宇聲請以簡易判決處刑。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

07 高雄簡易庭 法官 李承擘

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
10 狀。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

12 書記官 林家妮

13 附錄論罪科刑法條

14 中華民國刑法第320條

15 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
16 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

17 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
18 項之規定處斷。

19 前二項之未遂犯罰之。

20 附件：

21 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

22 113年度偵字第32233號

23 被 告 湯松正（年籍資料詳卷）

24 上被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
25 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

26 犯罪事實

27 一、湯松正於民國113年6月12日0時2分許，騎乘腳踏車行經高雄
28 市○○區○○路000號前，見劉家宏設於該處之甜甜圈餐車
29 僅以帆布遮蓋，無人看管，竟意圖為自己不法之所有，基於
30 竊盜之犯意，掀開帆布徒手竊取餐車抽屜內之現金新臺幣
31 (下同)50元及計算機1台(價值150元)，得手後騎乘腳踏車逃

01 離現場。嗣因劉家宏發覺遭竊後報警處理，經警調閱監視器
02 錄影畫面始循線查悉上情。

03 二、案經劉家宏訴由高雄市政府警察局三民第二分局報告偵辦。

04 證據並所犯法條

05 一、證據：

06 (一)被告湯松正於警詢及偵查中之自白。

07 (二)證人即告訴人劉家宏於警詢時之證述。

08 (三)現場監視器錄影畫面截圖及路口監視器錄影畫面截圖。

09 (四)綜上，被告之自白核與事實相符，其犯嫌應堪認定。

10 二、所犯法條：

11 (一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

12 (二)至被告所竊得之財物，雖未扣案，惟乃被告之犯罪所得，復
13 未合法發還被害人，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項
14 規定，予以宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行
15 沒收時，追徵其價額。

16 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣高雄地方法院

19 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

20 檢 察 官 歐陽正宇