臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第943號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 余文欽

上列被告因偽造文書案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4169號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審易字第2506號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

余文欽犯行使偽造特種文書罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之偽造車牌號碼「4665-G6」車牌貳面，均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、余文欽基於行使偽造特種文書之犯意，於民國112年7月間某日，自其真實姓名年籍不詳之友人處取得之偽造車牌(車牌號碼0000-00)0面，懸掛於其所有之車牌號碼000-0000號自小客車而行使之，足生損害於車牌號碼0000-00自小客貨車所有人李秀芬之權益及監理機關管理車輛、道路交通違規事件舉發與裁罰之正確性。嗣余文欽於112年8月10日上午1時32分許，因駕駛上開車輛行經高雄市苓雅區青年路與仁智路口時，違規為警舉發，車牌號碼0000-00自小客貨車李秀芬因收受牌照借供他車使用之違規舉發通知單，而察覺有異，報警處理始查悉上情。

二、本案證據，除補充「被告余文欽於本院審理中之自白」外，餘均引用起訴書所載（如附件）。

三、論罪科刑

(一)核被告所為，係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪。被告自112年7月間某日起至同年8月10日上午1時32分

01 許為警查獲止，行使偽造特種文書犯行，係基於單一決意而
02 為之，且所侵害之法益相同，依一般社會健全觀念，難以強
03 行分開，應論以一罪。

04 (二)爰審酌被告明知所駕車輛懸掛偽造車牌，竟仍駕駛該車上
05 路，足生損害於監理機關對於車輛使用牌照管理及警察機關
06 對於交通稽查之正確性，所為欠缺法治觀念，應予非難；惟
07 考量其犯後坦承犯行，態度尚可；兼衡被告之犯罪動機、手
08 段、前科素行（詳見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）等
09 一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
10 準。

11 四、偽造車牌號碼「4665-G6」車牌2面，係被告所有，且係供其
12 為本案犯行所用之物，然未經扣案，爰依刑法第38條第2項
13 前段、第4項規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不
14 宜執行沒收時，追徵其價額。

15 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
16 條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

17 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出
18 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
19 議庭。

20 本案經檢察官楊瀚濤提起公訴，檢察官王奕筑到庭執行職務。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
22 高雄簡易庭 法 官 翁碧玲

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出上訴
25 狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
27 書記官 林沂仔

28 附錄論罪科刑法條：

29 中華民國刑法第212條

30 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
31 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處

01 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

02 中華民國刑法第216條

03 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
04 事項或使登載不實事項之規定處斷。

05 【附件】

06 **臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書**

07 113年度偵字第4169號

08 被 告 余文欽 男 47歲（民國00年0月0日生）

09 住○○市○○區○○路000號12樓之0
10 0

11 居高雄市○○區○○街00○0號

12 國民身分證統一編號：Z000000000號

13 上被告因偽造文書案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
14 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 犯罪事實

16 一、余文欽於民國112年7月間，因酒駕遭吊扣其自小客車BJD-29
17 71號車牌，遂經由真實姓名、年籍不詳、綽號「小支」之友
18 人取得4665-G6號偽造車牌2面，竟基於行使偽造特種文書之
19 犯意，將前開偽造車牌懸掛於其所用之上揭自用小客車前後
20 端，而以此方式行使之，足以生損害於公路監理機關對車輛
21 車牌管理及警察機關對於交通稽查之正確性。嗣余文欽於11
22 2年8月10日1時32分許，駕駛上開自小客車行經高雄市苓雅
23 區青年路與仁智路口時，因違規為警舉發，4665-G6號車牌
24 （該車牌已於107年10月15日報繳回收）原車主李秀芬因而
25 收受牌照借供他車使用之違規舉發通知單，始察覺有異，而
26 報警查悉上情。

27 二、案經李秀芬訴由屏東縣政府警察局里港分局報告偵辦。

28 證據並所犯法條

29 一、證據清單及待證事實：

30

編號	證據名稱	待證事實
----	------	------

1	被告余文欽（於偵查中，經合法傳喚，無故未到）於警詢時之供述。	被告坦承其車牌因酒駕遭吊扣，而經由「小支」取得4665-G6號車牌之事實，惟其否認本案犯罪事實，辯稱：我有問「小支」車牌有無問題，「小支」說是權利車的車牌，如果我知道車牌有問題，怎麼還會掛在車上等語。
2	告訴人李秀芬於警詢及偵訊時之指訴。	告訴人名下4665-G6號車輛，為其任職之千佳食品股份有限公司（下稱千佳公司）車輛，已由公司人員報廢回收，車牌已報繳而無使用，卻仍收受上開違規舉發通知單之事實。
3	車輛詳細資料報表2份、舉發違反道路交通管理事件通知單1張、交通部公路局高雄市區監理所113年4月25日高市監車字第1130031793號、113年8月6日高監車二字第1130163300號函附之車輛異動資料共2份、汽車新領牌照登記書1紙、環境部資源循環署113年8月12日環循基字第1136013775號函文1張、千佳公司登記資料1份。	同上事實。

二、按汽車牌照為公路監理機關所發給，固具有公文書性質，惟

01 依道路交通安全規則第8條規定，汽車牌照僅為行車之許可
02 憑證，自屬刑法第212條所列特許證之一種。是核被告所
03 為，係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪嫌。

04 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05 此 致

06 臺灣高雄地方法院

07 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

08 檢 察 官 楊瀚濤