臺灣高雄地方法院刑事裁定

114年度聲字第11號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

受刑人 黃來萬

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2298號），本院裁定如下：

主 文

黃來萬犯如附表所示之罪，所各處如附表所載之刑，應執行有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人黃來萬因犯如附表所示之罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項本文、第53條分別定有明文。又數罪併罰之定應執行刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，對行為人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下採限制加重原則，資為量刑自由裁量權之外部界限，並應受法規範秩序下比例原則等裁量權內部界限支配，以兼顧刑罰衡平原則。

三、經查：

(一)本件受刑人因犯如附表所示之罪，業經臺灣橋頭地方法院（下稱橋頭地院）及本院判處如附表所列之刑，並於如附表所載之日期確定在案，且均在如附表編號1所示判決確定前所犯，有法院前案紀錄表、附表所列刑事判決1份在卷可稽。又經本院收受本案後，函文受刑人對於本案各罪定應執

01 行刑表示意見，據受刑人函覆無意見等情，有本院陳述意見
02 調查表在卷可憑，是本件已充分給予受刑人陳述意見之機會
03 等相關程序保障，先予敘明。

04 (二)而聲請人據以向上開案件犯罪事實最後判決之本院，聲請定
05 應執行刑，經本院審核認其聲請為正當，亦符合刑法第50條
06 之規定，爰依刑法第51條第5款，在各刑中之最長期以上、
07 各刑合併之刑期以下範圍內（本件為4月以上，7月以下），
08 考量適用法規之目的及法律秩序之內部性界限，同時衡酌受
09 刑人各次犯罪時間、侵害法益、犯罪型態等整體非難評價，
10 以及刑罰目的、相關刑事政策所採取之限制加重原則等因
11 素，定如主文所示之應執行之刑，併諭知如易科罰金之折算
12 標準。至附表編號2所載併科罰金部分，既無刑法第51條第7
13 款所謂宣告多數罰金之情形，即應依原判決併予執行，不發
14 生定應執行刑之問題，附此敘明。

15 (三)另受刑人於本院陳述意見調查表稱：懇請分期攤還易科罰金
16 的金額等語，然關於本案之有期徒刑得否易科罰金，及罰金
17 得否以分期之方式繳納，應待本裁定確定後，再由執行檢察
18 官指揮執行，此核屬執行檢察官之職權，受刑人應循相關程
19 序辦理，非本件定應執行刑所得審酌，併此敘明。

20 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條、第53條、第51條
21 第5款、第41條第1項前段，裁定如主文。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

23 刑事第三庭 法官 陳一誠

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

27 書記官 王萌莉

28 附表：

29

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決		備註
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期	

(續上頁)

01

1	不能安全駕駛	有期徒刑3月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。	113年5月10日	橋頭地院113年度交簡字第1273號	113年6月11日	橋頭地院113年度交簡字第1273號	113年7月20日	編號1已於113年12月3日徒刑易科罰金執行完畢(執行案號：臺灣橋頭地方檢察署113年度執字第4027號)
2	不能安全駕駛	有期徒刑4月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。(併科罰金新臺幣1萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1,000元折算1日。)	112年6月27日	本院113年度交簡字第1749號	113年9月20日	本院113年度交簡字第1749號	113年10月30日	