

臺灣高雄地方法院刑事裁定

114年度聲字第245號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被告 即

受刑人 蔡宇盛

具保人 楊世明

上列具保人因被告銀行法案件，經檢察官聲請沒入保證金（114年度執聲沒字第20號），本院裁定如下：

主 文

楊世明繳納之保證金新臺幣壹拾萬元及實收利息併沒入之。

理 由

一、聲請意旨略以：被告即受刑人蔡宇盛因銀行法案件，前經具保人楊世明提出指定之保證金額新臺幣（下同）10萬元後，由檢察官許可釋放在案。茲因被告現已逃匿，爰依刑事訴訟法第121條第1項、第118條第1項及第119條之1第2項之規定，聲請沒入上開保證金及實收利息等語。

二、按具保之被告逃匿者，應命具保人繳納指定之保證金額，並沒入之，不繳納者，強制執行。保證金已繳納者，沒入之。前項規定，於檢察官依第93條第3項但書及第228條第4項命具保者，準用之；依第118條規定沒入保證金時，實收利息併沒入之，刑事訴訟法第118條、第119條之1第2項分別定有明文。查被告因銀行法案件，經本院以107年度金重訴字第6號判決判處應執行有期徒刑6年10月，被告聲明上訴，嗣經臺灣高等法院高雄分院以109年度金上重訴字第2號判決「原判決撤銷，改判法人行為負責人共同犯銀行法第125條第1項後段之非法經營銀行業務罪，累犯，處有期徒刑7年6月」，被告聲明上訴，再經最高法院以110年度台上字第940號判決

01 「原判決關於被告部分撤銷，發回臺灣高等法院高雄分
02 院。」，經臺灣高等法院高雄分院以110年度金上重更一字
03 第1號判決判處應執行有期徒刑8年，被告聲明上訴，最高法
04 院以112年度台上字第1092號判決上訴駁回確定，有法院前
05 案紀錄表及上開各刑事判決在卷可按。茲因被告經聲請人合
06 法傳喚、拘提，無正當理由不到案，且具保人經合法通知亦
07 未遵期使被告到案，有臺灣高雄地方檢察署執行傳票之送達
08 證書、拘票暨報告書、同署檢察官通知暨其送達證書及國庫
09 存款收款書等件附卷可稽。又被告現未在監執行或受羈押，
10 亦有法院在監在押簡列表在卷可按，足見被告業已逃匿，揆
11 諸上開規定，聲請人之聲請自屬有據，應將具保人繳納之上
12 開保證金及實收利息沒入之。

13 三、依刑事訴訟法第118條、第119條之1第2項、第121條第1項之
14 規定，裁定如主文。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
16 刑事第十庭 法 官 蔣文萱

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
20 書記官 林家妮