臺灣高雄地方法院刑事裁定

114年度聲字第395號

聲 請 人

即

選任辯護人 許哲嘉律師

林湘清律師

被 告 劉紹弘

上列聲請人因被告違反毒品危害防制條例等案件（114 年度重訴字第5 號），聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

劉紹弘提出新臺幣拾伍萬元之保證金後，准予停止羈押，並限制出境、出海，及限制住居於高雄市○○區○○路00○○號00樓之0。

理 由

- 一、聲請意旨詳如附件聲請狀所載。
- 二、按被告及得為其輔佐之人或辯護人，得隨時具保，向法院聲請停止羈押，刑事訴訟法第110 條第1 項定有明文。本案被告劉紹弘因涉犯製造及販賣第三級毒品、意圖販賣而持有第一級毒品、非法持有具殺傷力之衝鋒槍及子彈等罪嫌，經檢察官提起公訴，本院受命法官訊問後，認為其涉犯前揭罪名嫌疑重大，又因所犯為最輕本刑5 年以上有期徒刑之重罪，且就製造及販賣第三級毒品部分屬集團性犯罪、參與人數眾多，衡情，被告逃亡或與其他共犯串供之可能性較涉犯其他輕罪者為高，自有相當理由足認被告有逃亡、勾串之可能性，而有羈押之原因，但審酌被告就所涉部分已大致供述明確，再考量被告之個人及家庭經濟生活狀況，認如以具保、限制住居等方式應可給予被告相當之心理拘束力，而可替代羈

01 押手段之執行，乃認尚無逕予羈押之必要，爰命被告以新臺
02 幣（下同）15萬元具保，並限制住居及限制出境、出海。惟
03 被告未能於指定之時限提出上開數額之保證金，受命法官審
04 酌倘被告未能以指定金額具保，其他處分即不足以對被告形
05 成相當之心理拘束力，無從替代羈押處分之執行，故認仍有
06 予以羈押之必要，乃依刑事訴訟法第101條第1項第3款規
07 定，於民國114年2月27日起予以羈押在案。

08 三、茲聲請人即選任辯護人以被告家屬現已備妥保證金，並敘明
09 如附件聲請狀所載被告應無繼續羈押之必要等理由後，請求
10 准予具保停止羈押。本院審酌本案目前甫經檢察官起訴，後
11 續尚有諸多程序待進行，故認被告原羈押之原因仍然存在，
12 就羈押必要性部分，依本院原所諭知准予具保之相同理由，
13 並考量羈押係對人身自由限制最為嚴重之強制處分，惟國家
14 審判權及刑罰權遂行之公益性亦屬重要，在上開各節之均衡
15 考量下，認如令被告提出與上開相同數額之保證金並輔以其
16 他處分，對其仍可產生相當程度之心理拘束力，以確保後續
17 審判、執行程序之進行，而無繼續羈押之必要，爰准予被告
18 在提出15萬元之保證金後停止羈押，並限制出境、出海及限
19 制住居如主文所示，資為羈押之替代處分。

20 四、依刑事訴訟法第111條第1項、第5項、第93條之6、第12
21 1條第1項，裁定如主文。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

23 刑事第一庭 審判長法官 陳芸珮

24 法官 張瀨文

25 法官 王冠霖

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

29 書記官 呂伶勳