臺灣高雄地方法院刑事裁定

114年度聲字第489號

聲 請 人

即 告 訴 人 蔡子雄

蔡子偉

上列聲請人即告訴人因被告業務侵占案件（113年度易字第563號），向本院聲請交付法庭錄音光碟，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按當事人及依法得聲請閱覽卷宗之人，因主張或維護其法律上利益，得於開庭翌日起至裁判確定後6個月內，繳納費用聲請法院許可交付法庭錄音或錄影內容；聲請交付法庭錄音或錄影內容時，應敘明理由，由法院為許可與否之裁定，法院組織法第90條之1第1項前段、法庭錄音錄影及其利用保存辦法第8條第1項分別定有明文。而刑事訴訟法第3條規定：

「本法稱當事人者，謂檢察官、自訴人及被告。」是刑事訴訟法各條文所稱之「當事人」，並不包括「告訴人」；刑事訴訟法第33條復規定：「辯護人於審判中得檢閱卷宗及證物並得抄錄或攝影。無辯護人之被告於審判中得預納費用請求付與卷內筆錄之影本。但筆錄之內容與被告被訴事實無關或足以妨害另案之偵查，或涉及當事人或第三人之隱私或業務秘密者，法院得限制之。」此規定依刑事訴訟法第38條、第271條之1，於被告或自訴人之代理人及告訴人委任律師為告訴代理人者準用之。是於審判中得檢閱卷宗及證物並得抄錄或攝影之聲請權人，僅限於辯護人及具有律師身分之告訴代理人而已，並不及於告訴人「本人」。

二、經查，聲請人蔡子雄、蔡子偉係本院113年度易字第563號業務侵占案件之告訴人本人，並非刑事訴訟法所稱之當事人，亦非本案之辯護人、被告或自訴人之代理人、具律師資格之告訴代理人。揆諸前揭說明，應認聲請人不具法院組織法第

01 90條之1第1項本文、法庭錄音錄影及其利用保存辦法第8條
02 第1項規定得聲請交付法庭錄音光碟之資格，故不得依上開
03 規定聲請交付法庭錄音光碟。則本件聲請，於法未合，應予
04 駁回。

05 三、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

07 刑事第七庭 法 官 葉 芮 羽

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

11 書記官 王 芷 鈴