臺灣高雄地方法院刑事裁定

114年度聲字第96號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
受刑人 宋玉珍

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第47號），本院裁定如下：

主 文

宋玉珍犯如附表所示之罪，所處各如附表所示之刑，應執行罰金新臺幣貳萬參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人宋玉珍因犯竊盜罪，先後經法院判決確定如附表，應依刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第7款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第53條、第51條第7款分別定有明文。又數罪併罰之定應執行刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，應檢視受刑人本身及其所犯數罪反應之人格特性，並權衡行為人之責任、特別預防之刑罰目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依刑法第51條第5款之規定，以限制加重原則作為量刑自由裁量權之外部界限，並應受法規範秩序下比例原則、責罰相當原則等裁量權內部界限支配，以兼顧刑罰衡平。

三、經查，受刑人因犯如附表所示之3罪，業經法院判處如附表所示之宣告刑，而於如附表所示之日期分別確定在案，且各罪之犯罪日期，在最先判決確定日（即民國113年11月26日）之前；又附表編號2至3部分，曾經本院以113年度簡字

01 第3384號判決定應執行罰金新臺幣（下同）1萬5,000元，如
02 易服勞役，以新臺幣1,000元折算1日，有臺灣高等法院被告
03 前案紀錄表、各該刑事判決書等在卷可稽，是以檢察官向犯
04 罪事實最後判決之法院即本院聲請定其應執行之刑，本院審
05 核為正當。復依前揭說明，本院就附表所示之罪定其應執行
06 刑，應於各刑中之最多額（即罰金1萬元）以上，各刑合併
07 之金額即罰金3萬元以下之範圍，並應受內部界限之拘束即
08 不得重於附表編號2至3之罪曾定應執行罰金1萬5,000元、加
09 計附表編號1所示之罪宣告刑之總和即罰金2萬5,000元（計
10 算式：15,000+10,000=25,000）。併衡酌附表編號1至3所
11 犯之罪均為竊盜，侵害法益類型相同，犯罪情節、手法類
12 似，侵害對象不同，犯罪時間在113年2月至同年6月間而尚
13 屬接近，審酌其所為對於法秩序呈現之漠視態度，及對於社
14 會整體之危害程度等整體犯罪情狀、刑罰之邊際效益，暨受
15 刑人表示之意見（本院卷第23頁）等一切情狀，定其應執行
16 之刑如主文所示，並諭知易服勞役折算標準。

17 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第53
18 條、第51條第7款、第42條第3項前段，裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
20 刑 事 第 十 一 庭 法 官 陳 薇 芳

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
24 書 記 官 蔡 佩 珊

25 附表

26

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期 (民國)	最後事實審		確定判決	
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期
1	竊盜	罰金新臺幣1萬元，如易服勞役，以新臺幣1,000元折算1日。	113年2月24日	臺灣高雄地方法院113年度簡字第2775號	113年10月21日	臺灣高雄地方法院113年度簡字第2775號	113年11月26日
2	竊盜	罰金新臺幣1萬元，如易服勞役，以新臺幣1,000元折算1日。	113年5月25日	臺灣高雄地方法院113年度簡字第3384號	113年11月11日	臺灣高雄地方法院113年度簡字第3384號	113年12月13日
3	竊盜	罰金新臺幣1萬	113年6月7日	臺灣高雄地方	113年11月11日	臺灣高雄地方	113年12月13日

(續上頁)

01

		元，如易服勞役， 以新臺幣1,000元 折算1日。		法院113年度簡 字第3384號		法院113年度簡 字第3384號	
備註： (1)聲請書附表「宣告刑」欄均漏載易服勞役之折算標準，爰補充如本裁定附表「宣告刑」欄所示之易服勞役折算標準。 (2)附表編號2、3部分，曾經本院以113年度簡字第3384號判決決定應執行罰金新臺幣15,000元，如易服勞役，以新臺幣1,000元折算1日。							