臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

114年度金簡字第114號

人 臺灣高雄地方檢察署檢察官 公 訴

告 姚苑馨 被 04

01

02

06

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

24

25

26

27

28

29

31

上列被告因洗錢防制法等案件,經檢察官提起公訴(113年度偵 字第20929號),因被告自白犯罪,本院認宜以簡易判決處刑 08 (原案號:113年度審金訴字第1506號),爰不經通常審理程 09

序,逕以簡易判決處刑如下:

文

姚苑馨共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪, 處有期徒刑肆月,併科罰金新臺幣貳萬元,罰金如易服勞役,以 新臺幣壹仟元折算壹日。又共同犯修正前洗錢防制法第十四條第 一項之一般洗錢罪,處有期徒刑肆月,併科罰金新臺幣貳萬元, 罰金如易服勞役,以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑陸 月,併科罰金新臺幣參萬元,罰金如易服勞役,以新臺幣壹仟元 折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟元沒收,於全部或一部 不能沒收或不宜執行沒收時,追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據,除證據部分補充「被告姚苑馨於訊問 程序中之自白」外,其餘均引用檢察官起訴書之記載(如附 22 件)。 23

二、新舊法比較:

按行為後法律有變更者,適用行為時之法律,但行為後之法 律有利於行為人者,適用最有利於行為人之法律,刑法第2 條第1項定有明文。又法律變更之比較,應就與罪刑有關之 法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情 形,依具體個案綜其檢驗結果比較後,整體適用法律(最高 法院113年度台上字第2303號刑事判決意旨參照)。查被告 行為後,洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布全文31

條,除第6、11條之施行日期由行政院定之外,餘均自000年 0月0日生效施行;而被告本案犯行,無論依新、舊法各罪定 一較重條文之結果,均為犯一般洗錢罪(犯洗錢財物未達新 臺幣【下同】1億元之一般洗錢罪,詳後述);另被告於偵 查中否認犯行,於審判中始自白犯行,爰為新舊法比較如 下:

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

- (一)現行洗錢防制法已修正洗錢行為之定義,其中關於隱匿特定犯罪所得之行為,無論修正前後均構成所謂「洗錢」行為, 尚無有利或不利而須為新舊法比較之情形。惟修正前洗錢防 制法第14條第1項規定:「有第2條各款所列洗錢行為者,處 7年以下有期徒刑,併科5百萬元以下罰金」,該條項於修正 後移列為同法第19條第1項,並規定:「有第2條各款所列洗 錢行為者,處3年以上10年以下有期徒刑,併科1億元以下罰 金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者,處6月以上5 年以下有期徒刑,併科5千萬元以下罰金」,且一併刪除修 正前同法第14條第3項宣告刑範圍限制之規定。
- (二)被告行為時,洗錢防制法第16條第2項規定:「犯前四條之罪,在偵查及歷次審判中均自白者,減輕其刑」,而113年8月2日修正生效之現行洗錢防制法復將前揭減刑規定移列至同法第23條第3項前段,並規定:「犯前四條之罪,在偵查及歷次審判中均自白者,如有所得並自動繳交全部所得財物者,減輕其刑」。查被告就本案犯行,僅於本院審判中自白犯行,無論修正前後,被告本案均無前開減輕其刑規定之適用。
- (三)從而,如適用被告行為時法,並加以行為時洗錢防制法第14條第3項規定之限制後,量刑範圍為2月以上、5年以下有期徒刑。如適用現行法,量刑範圍為6月以上、5年以下有期徒刑。經綜合比較後,行為時法及現行法之最高度刑相等,比較最低度刑以現行法較長,故應以行為時法關於罪刑之規定對被告較為有利,依刑法第2條第1項前段,本案自應整體適用被告行為時法即修正前之洗錢防制法規定。

三、論罪科刑:

01

02

04

07

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- (一)核被告就附件之附表編號1、2所為,均係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪、修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪。又附件之附表編號1所示被害人雖有數次匯款行為,且被告就附件之附表編號1、2所示犯行亦有分次提領之情形,惟此係被告與詐欺集團成員基於同一詐欺取財目的而為,且客觀上係於密切接近之時地實行,並分別侵害同一被害人之財產法益,各行為之獨立性極為薄弱,依一般社會健全觀念,在時間差距上,難以強行分開,在刑法評價上,應視為數個舉動之接續施行,而均以一罪論,較為合理,故被告就上開犯行,各係以一行為同時觸犯數罪名,均為想像競合犯,各應依刑法第55條規定,從一重之一般洗錢罪處斷。而被告就上開犯行,與詐欺集團成員間有犯意聯絡及行為分擔,均應論以共同正犯。另被告所犯上開2次犯行,犯意各別,行為互殊,應分論併罰。
- (三)爰以行為人之責任為基礎,審酌被告無視我國現正大力防堵 詐欺集團之政策,竟不思以正當途徑賺取所需,僅為謀取不 法利益,即以擔任領款車手之方式共同詐騙他人財物,侵害 附件所示被害人之財產法益,且嗣後復由不詳共犯隱匿經 之贓款,阻斷檢警查緝贓款流向之管道,而使前開被害人難 以追償,所為殊值非難。惟念被告犯後終能坦承犯行,態度 尚可,但迄今尚未與附件所示被害人和解或賠償其等所受損 害。兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、參與情節,並考量 被告於警詢時自陳之智識程度與家庭經濟狀況,及其如臺灣 高等法院被告前案紀錄表所示素行等一切情狀,分別量處如 主文所示之刑,並均諭知罰金易服勞役之折算標準。另斟酌 被告為本案犯行之時間,數次犯行所應給予刑罰之加重效 益,所犯數罪反應出之人格特性及整體犯罪非難評價等總體 情狀,諭知如主文所示之應執行刑及易服勞役之折算標準, 以資懲儆。

四、沒收與否之說明:

- 01 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律,刑 02 法第2條第2項定有明文,是沒收不生新舊法比較問題,應適 13 用現行有效之裁判時法,合先敘明。
 - 二被告供稱為本件犯行獲得報酬新臺幣1,000元等語(院卷第 159頁),此屬被告未扣案之犯罪所得,且未據被告自動繳 回,應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收, 並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時,追徵其價額。
 - (三)現行洗錢防制法第25條第1項固規定:「犯第19條、第20條之罪,洗錢之財物或財產上利益,不問屬於犯罪行為人與否,沒收之」,然其修法理由載稱:「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪,為減少犯罪行為人僥倖心理,避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益(即系爭犯罪客體)因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象」,故尚須洗錢之財物或財產上利益「經查獲」,始須依上開規定加以沒收,而附件所示被害人所匯之款項,業由被告依指示提領轉交後而不知去向,是該等洗錢之財物未經檢警查獲,復不在被告之管領、支配中,尚無執行沒收俾澈底阻斷金流或減少犯罪行為人僥倖心理之實益,且為避免對被告執行沒收、追徵造成過苛之結果,爰不就此部分洗錢標的款項宣告沒收,併此指明。
- 五、據上論斷,應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條
 第1項、第454條第2項,判決如主文。
- 22 六、如不服本判決,應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴 書狀(須附繕本),上訴於本院第二審合議庭。
- 24 本案經檢察官林永富提起公訴,檢察官毛麗雅到庭執行職務。
- 年 中 菙 民 國 114 2 月 26 日 25 黄傳堯 高雄簡易庭 法 官 26
- 27 以上正本證明與原本無異。

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

- 28 如不服本判決,應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書 29 狀。
- 30 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日 31 書記官 鄭益民

- 01 附錄本判決論罪科刑法條:
- 02 中華民國刑法第339條第1項
- 03 意圖為自己或第三人不法之所有,以詐術使人將本人或第三人之
- 04 物交付者,處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
- 05 金。
- 06 修正前洗錢防制法第14條第1項
- 07 有第2條各款所列洗錢行為者,處7年以下有期徒刑,併科新臺幣
- 08 5百萬元以下罰金。
- 09 附件:

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

10 臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第20929號

12 被 告 姚苑馨 女 36歲(民國00年00月00日生)
13 住○○市○○區○○里00鄰○○路00
14 0巷00號10樓之4
15 居雲林縣○○市○○路000巷00號
16 國民身分證統一編號: Z000000000號

上被告因詐欺等案件,已經偵查終結,認應提起公訴,茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下:

犯罪事實

一、姚苑馨於民國113年1月6日前某日,參與真實姓名年籍不詳之成年人共同組成之詐欺集團,擔任提款車手之工作(無證據證明其知悉為3人以上),約定每日可獲得新臺幣(下同)5,000至6,000元不等之報酬。姚苑馨與所屬詐欺集團成員,共同意圖為自己不法之所有,基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡,於附表所示時間,以附表所示之詐欺方式詐騙附表所示之人,致渠等陷於錯誤,分別於附表所示時間將附表所示轉帳金額轉入詐欺集團指定之帳戶。姚苑馨則於附表所示提領時間、地點,持詐欺集團事先準備之金融提款卡,提領

08 09

10

11

12

附表所示提領金額後,復將款項轉交予詐欺集團指定之真實 姓名年籍不詳之人,藉此輾轉方式製造金流斷點,掩飾詐欺 集團所得財物之實際去向與所在。嗣李婷萱、陳珮甄察覺有 異,報警處理,始循線查悉上情。

二、案經李婷萱、陳珮甄訴由高雄市政府警察局苓雅分局報告偵 辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告姚苑馨於警詢時之供述	坦承有依真實姓名年籍不詳之
		人指示於附表所示提領時間、
		地點,提領附表所示金額後,
		將提領之款項交予該不詳之
		人,並獲得1,000元至2,000元
		之報酬之事實,惟矢口否認係
		擔任車手,辯稱:我在網路應
		徵工作,幫外務公司收貨款云
		云。
2	告訴人李婷萱、陳珮甄於警詢	證明告訴人2人遭詐騙,而於
	時之指訴	附表所示時間,轉帳附表所示
		金額至附表所示金融帳戶之事
		實。
3	新光商業銀行帳號000-	證明告訴人2人轉帳附表所示
	0000000000000號帳戶交易明細	金額至附表所示金融帳戶後,
		旋遭提領之事實。
4	統一超商正心店、全家超商心	證明被告於附表所示時間、地
	誠店及路口監視器畫面截圖共	點,提領詐欺款項之事實。
	6張	

二、按行為後法律有變更者,適用行為時之法律,但行為後之法 律有利於行為人者,適用最有利於行為人之法律,刑法第2 條第1項定有明文。查被告行為後,洗錢防制法業經修正,

於113年7月31日公布,並自同年8月2日起生效施行。修正前 洗錢防制法第14條第1項係規定:「有第2條各款所列洗錢行 為者,處7年以下有期徒刑,併科新臺幣5百萬元以下罰 金。」,修正後洗錢防制法第19條第1項係規定:「有第2條 各款所列洗錢行為者,處3年以上10年以下有期徒刑,併科 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新 臺幣1億元者,處6月以上5年以下有期徒刑,併科新臺幣5千 萬元以下罰金。」,經比較新舊法,修正後洗錢防制法第19 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑,而屬得易科 罰金之罪,應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定 較有利於被告,依刑法第2條第1項但書規定,應適用修正後 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。是核被告所為,係犯 刑法第339條第1項之詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條 第1項後段之洗錢罪嫌。被告與所屬詐欺集團不詳成員間, 有犯意聯絡及行為分擔,請論以共同正犯。被告係一行為同 時觸犯上開2罪,為想像競合犯,請依刑法第55條規定,從 一重處斷。又詐欺取財罪係為保護個人之財產法益而設,行 為人之罪數之計算自應依受詐騙之被害人人數為計數,被告 就如附表所示2次犯行,犯意各別,行為互殊,請予分論併 罰。至被告本件犯罪所得,請依刑法第38條之1第1項宣告沒 收,如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時,請依同條第 3項規定追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

25 此 致

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

26 臺灣高雄地方法院

中 華 民 113 年 8 26 27 國 月 日 察官 林 檢 永 富 28

29 本件正本證明與原本無異

- 01 中華 民 國 113 年 9 月 4 日 02 書 記 官 郭 婉 津
- 03 附錄本案所犯法條全文
- 04 中華民國刑法第339條
- 05 意圖為自己或第三人不法之所有,以詐術使人將本人或第三人之
- 06 物交付者,處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
- 07 下罰金。
- 08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者,亦同。
- 09 前二項之未遂犯罰之。
- 10 洗錢防制法第19條
- 11 有第 2 條各款所列洗錢行為者,處 3 年以上 10 年以下有期徒
- 12 刑,併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
- 13 未達新臺幣一億元者,處 6 月以上 5 年以下有期徒刑,併科新
- 14 臺幣 5 千萬元以下罰金。
- 15 前項之未遂犯罰之。

16 附表

編號	被害人	詐欺方式	轉帳時間	轉帳金額 (新臺幣)	轉入帳戶	提領時間	提領地點	提領金額 (新臺幣)
1	(提告)	詐欺集1月6日13年 113年1月6日13時 東東第月6日13時 東東東京 LINE 東京 Akilaai」 東及の合い。 東京 大阪 東京 東京 東京 東京 東京 東京 東京 東京 東京 東京 東京 東京 東京		49, 986元	行帳號000- 000000000000	113年1月6日14時 31分許 同日14時33分許 同日14時34分許	區○○路000 號之統一超	20,005元
		賣場交易,復稱賣 場無法下單,須結書 等語,致李婷萱陷 於錯誤而依指示轉 帳。	113年1月6日 14時29分許	14, 123元		113年1月6日14時 51分許 同日14時52分許 同日14時53分許 同日14時54分許	區○○路00 號之全家超 商高雄心誠	20,005元
2	(提告)	計113年1月 計113年1月 第113年1月 第113年1月 第		49, 950 г				

(續上頁)

	等語,致陳珮甄陷			
	於錯誤而依指示轉			
	帳。			