臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

114年度金簡字第58號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 陳利庭

籍設臺南市○區○○路0號(台南○○○
○○○○○)

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第23550號、112年度偵緝字第404號）及移送併辦（112年度偵字第30843號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審金訴緝字第15號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳利庭幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢之財物或財產上利益未達1億元之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、陳利庭可預見提供個人金融帳戶之存摺、提款卡、密碼予他人使用，可能用以遂行詐欺取財犯行，及藉由該金融帳戶作為對方收受、提領詐欺犯罪所得使用，提領後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助詐欺取財與幫助洗錢之不確定故意，於民國110年底至111年1月14日前之某日，將其女朋友邱麗君(涉嫌幫助詐欺等罪嫌，另為不起訴處分)所申辦之中國信託銀行000-0000000000000000帳戶（下稱本案帳戶）之帳號，在高雄市鼓山區某處，提供予真實姓名年籍不詳之詐騙集團成員「小傑」作為人頭帳戶使用，並由小傑交付上開報酬。嗣該詐騙集團成員取得本案帳戶之帳號後，即共同意圖為自己不法之所有，基於洗錢及詐欺取財

01 之犯意聯絡，於附表各編號「施用詐術之時間及方式」欄所
02 示之時間及方式，分別向王瑋晴、顏宇婕及張雅淳施用詐
03 術，致王瑋晴、顏宇婕及張雅淳均陷於錯誤，因而分別於如
04 附表各編號「匯出帳號、匯款時間及匯款金額」欄所示之時
05 間，及帳號，匯出如附表各編號所示匯款金額至本案帳戶。
06 嗣「小傑」於如附表所示時間提領前開詐欺款項時，再由陳
07 利庭將本案帳戶之提款卡及密碼提供予「小傑」，供其提領
08 款項，而以此方式製造金流之斷點，致無從追查前揭款項之
09 去向、所在，而掩飾、隱匿上開詐欺犯罪所得之去向。嗣王
10 瑋晴、顏宇婕及張雅淳察覺受騙後報警處理，為警循線查悉
11 上情。

12 二、認定犯罪事實所憑之證據：

13 上開犯罪事實，業據被告陳利庭偵查中及本院審理時均坦承
14 不諱，核與證人即被告之女朋友邱麗君、證人即告訴人王瑋
15 晴、顏宇婕及張雅於淳警詢時之證述相符，並有告訴人王瑋
16 晴、顏宇婕所提出之LINE對話紀錄擷圖照片、本案帳戶存款
17 基本資料及自110年12月1日至111年4月1日之存款交易明細
18 表、告訴人張雅淳所提出之匯款紀錄及LINE對話紀錄截圖等
19 件在卷可稽，足認被告前揭任意性自白與事實相符，堪予採
20 信。從而，本案事證明確，被告犯行均堪認定，應依法論
21 科。

22 三、新舊法比較：

23 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
24 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
25 條第1項定有明文。又按，刑法第2條第1項之規定，係規範
26 行為後法律變更所生新舊法律比較適用之準據法。所謂行為
27 後法律有變更者，包括構成要件之變更而有擴張或限縮，或
28 法定刑度之變更。行為後法律有無變更，端視所適用處罰之
29 成罪或科刑條件之實質內容，修正前後法律所定要件有無不
30 同而斷。新舊法條文之內容有所修正，除其修正係無關乎要
31 件內容之不同或處罰之輕重，而僅為文字、文義之修正或原

01 有實務見解、法理之明文化，或僅條次之移列等無關有利或
02 不利於行為人，非屬該條所指之法律有變更者，可毋庸依該
03 規定為新舊法之比較，而應依一般法律適用原則，適用裁判
04 時法外，即應適用刑法第2條第1項之規定，為「從舊從輕」
05 之比較。而比較時，應就罪刑有關之事項，如共犯、未遂
06 犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加
07 重、自首減輕及其他法定加減原因（如身分加減）與加減例
08 等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比較，予以整體適
09 用。乃因各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑
10 得或應否加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範
11 圍，各該罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定
12 法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。是宣
13 告刑雖屬單一之結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑
14 規定之所得。宣告刑所據以決定之各相關罪刑規定，具有適
15 用上之「依附及相互關聯」之特性，自須同其新舊法之適用
16 （最高法院110年度台上字第1489號、97年度台上字第37號判
17 決意旨參照）。查本件被告行為後，洗錢防制法業經總統於
18 民國113年7月31日修正公布全文31條，除第6條及第11條之
19 施行日期由行政院另行定之外，其餘條文自同年0月0日生效
20 施行。本次洗錢防制法修正之新舊法比較，應就罪刑暨與罪
21 刑有關之法定加減原因等一切情形，綜其全部罪刑之結果而
22 為比較如下：

23 (一)洗錢防制法第2條原規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：

24 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事
25 追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯
26 罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他
27 權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」修
28 正後則規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定
29 犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪
30 所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或
31 使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與

01 他人進行交易。」修正後雖擴大洗錢之範圍，惟本案不論修
02 正前後，均符合洗錢行為，對被告尚無有利或不利之情形。

03 (二)修正前洗錢防制法第14條原規定：「有第二條各款所列洗錢
04 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金
05 (第一項)。前項之未遂犯罰之(第二項)。前二項情形，
06 不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑(第三項)。」
07 本次修正則將上述條文移列至第19條，並修正為：「有第二
08 條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
09 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達
10 新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5
11 千萬元以下罰金(第一項)。前項之未遂犯罰之(第二
12 項)。」修正前洗錢防制法第14條第1項之最重本刑為有期
13 徒刑7年以下；又本案被告洗錢之財物或財產上利益未達新
14 臺幣(下同)1億元，依修正後洗錢防制法第19條第1項後段
15 之規定，其最重本刑為有期徒刑5年以下，經比較結果應以
16 修正後洗錢防制法第19條第1項後段之規定較有利於被告。
17 至修正前洗錢防制法第14條第3項固規定：「前二項情形，
18 不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」(修正後則刪
19 除此規定)，惟按數罪名比較其刑之輕重，係以法定刑(最
20 重主刑)為標準(刑法第33條、第35條參照)，至各該罪有
21 無刑法總則上加減之原因或宣告刑之限制規定，於法定本刑
22 之輕重，不生影響，自不得於加減或限縮之後，始行比較。
23 修正前洗錢防制法第14條第3項雖規定不得科以超過其特定
24 犯罪所定最重本刑之刑(依本案言之，刑法第339條第1項之
25 法定最重本刑為有期徒刑5年)，然此規定僅係就宣告刑之
26 範圍予以限制，並不影響修正前洗錢防制法第14條第1項為
27 「7年以下有期徒刑」之法定刑度(最高法院113年度台上字
28 第1776號、112年度台上字第670號判決意旨參照)，依前說
29 明，自仍以修正後之洗錢防制法第19條第1項後段之規定有
30 利被告。

31 (三)另被告為本件犯行後，洗錢防制法第16條第2項業經總統於

01 113年7月31日公布施行，自同年0月0日生效，行為時之洗錢
02 防制法第16條第2項規定：「犯前4條（含同法第14條）之
03 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」，修正後移
04 為洗錢防制法第23條第3項，並改以：「犯前4條之罪，在偵
05 查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財
06 物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
07 全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，
08 減輕或免除其刑」，經比較新舊法，修正後之規定並未對被
09 告較為有利，而以被告行為時之洗錢防制法第16條第2項對
10 被告較為有利。

11 (四)綜上所述，應綜合全部罪刑之結果而為比較，認113年7月31
12 日公布施行，自同年0月0日生效之修正後洗錢防制法第19條
13 第1項後段之規定較有利於被告，並依刑法第2條第1項但
14 書，就被告本案所為一體適用該次修正後洗錢防制法之規定
15 （包括修正後之洗錢防制法第23條第3項規定）。

16 四、論罪部分：

17 (一)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
18 幫助之意思，對於正犯資以助力，未參與實施犯罪構成要件
19 之行為者而言；是以，如未參與實施犯罪構成要件之行為，
20 且係出於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正
21 犯。經查，被告雖有將其所申設本案帳戶之帳戶資料交由詐
22 騙集團遂行詐欺取財及洗錢犯行所用，然此交付帳戶資料之
23 行為尚非詐欺取財罪或一般洗錢罪之構成要件行為，卷內亦
24 無證據證明被告有其他參與、分擔詐欺告訴人王瑋晴、顏宇
25 婕及張雅淳等3人（下簡稱告訴人王瑋晴等3人）於事後轉
26 匯、分得詐騙款項之舉，故被告係以幫助他人為詐欺取財及
27 洗錢犯行之意思，參與犯罪構成要件以外之行為，為幫助
28 犯。

29 (二)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第
30 1項之幫助犯詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、洗錢防
31 制法第19條第1項後段之幫助犯洗錢之財物或財產上利益未

01 達1億元之洗錢罪。

02 (三)又被告以提供本案帳戶之行為，幫助詐騙集團詐得告訴人王
03 瑋晴等3人之財產，並使該集團得順利自本案帳戶提領款項
04 而達成掩飾、隱匿贓款去向之結果，係以一行為觸犯數罪
05 名，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重之幫助
06 犯洗錢之財物或財產上利益未達1億元之洗錢罪處斷。

07 (四)刑之減輕：

08 1.本案被告係幫助犯，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條
09 第2項之規定減輕其刑。

10 2.又本案經新舊法比較後，就被告本案所為一體適用修正後洗
11 錢防制法之規定，而依修正後之洗錢防制法第23條第3項規
12 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
13 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司
14 法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利
15 益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」，被告必
16 須在偵查及歷次審判中均自白，方能適用上開規定減輕其
17 刑，查本件被告於偵查及本院審理時均坦認犯行，又卷內尚
18 無證據證明被告因本案犯行獲有不法利益或財物，並無自動
19 繳交全部所得財物之必要，是本件應依洗錢防制法第23條第
20 3項前段之規定減輕其刑，並與前開減輕事由依法遞減之。

21 (五)檢察官移送併辦部分（112年度偵字第30843號），因與起訴
22 部分，有想像競合犯之裁判上一罪關係，均為起訴之效力所
23 及，本院自應併予審理，併予敘明。

24 五、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為具有正常智識之成年
25 人，在政府及大眾媒體之廣泛宣導下，理應對於國內現今詐
26 騙案件層出不窮之情形有所認知，且曾已於110年間因提供
27 自己所申設帳戶遭判刑確定，竟仍不知悔改，再將其友人之
28 本案帳戶提供予不詳詐騙集團成員行騙財物，因而幫助詐得
29 財物及掩飾、隱匿不法所得之去向，造成如告訴人張雅淳等
30 3人受有財產損失，且迄未賠償渠等之損失，並使檢警查緝
31 困難，助長詐欺犯罪之猖獗，所為實不可取。惟念其犯後尚

01 能坦認犯行之犯後態度，及被告係提供1個金融帳戶予詐騙
02 集團使用、尚未獲得任何犯罪所得等犯罪情節；復考量被告
03 僅係提供犯罪助力，非實際從事詐欺、洗錢犯行之人，不法
04 罪責內涵應屬較低，兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、所
05 生危害、其如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素
06 行，及被告於警詢自述之職業、教育程度、家庭經濟狀況
07 （涉及被告隱私部分，不予揭露）等一切具體情狀，量處如
08 主文所示之刑，並諭知易科罰金及易服勞役之折算標準。

09 六、不予沒收之說明

10 (一)按犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
11 屬於犯罪行為人與否，沒收之，113年7月31日公布、同年0
12 月0日生效施行之洗錢防制法第25條第1項定有明文，此規定
13 之立法理由為：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少
14 犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利
15 益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之
16 不合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於犯罪行為人與
17 否』，並將所定行為修正為『洗錢』」，可知新修正之洗錢
18 防制法第25條第1項就經「查獲」之洗錢之財物或財產上利
19 益，不問屬於犯罪行為人與否，均應為沒收之諭知，然倘若
20 洗錢之財物或財產上利益未經查獲，則自無該規定之適用。
21 經查，告訴人王瑋晴等3人遭詐騙後經匯至本案帳戶內之款
22 項，再遭提領匯一空，非屬經查獲之洗錢財物，揆諸新修正
23 洗錢防制法第25條第1項之立法意旨，爰不予宣告沒收。

24 (二)末查，被告雖將本案帳戶提供本案詐騙集團成員遂行詐欺取
25 財等犯行，雖有約定報酬，惟其於本院審理時供稱未拿到報
26 酬，且卷內尚無證據證明被告因本案犯行獲有不法利益，自
27 無就其犯罪所得宣告沒收或追徵之問題，附此敘明。

28 七、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕以
29 簡易判決處刑如主文。

30 八、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內，向本院提出
31 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合

01 議庭。
02 本案經檢察官范家振提起公訴，檢察官許紘彬移送併辦，檢察官
03 王奕筑到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
05 高雄簡易庭 法官 陳盈吉

06 以上正本證明與原本無異。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
08 書記官 林雅婷

09 附錄本判決論罪科刑法條：

10 中華民國刑法第30條第1項

11 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
12 亦同。

13 洗錢防制法第19條

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
15 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
16 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬
17 元以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 中華民國刑法第339條第1項

20 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
21 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
22 金。

23 =====強制換頁=====

附表：

編號	被害人 (告訴人)	施用詐術之時間 及方式	匯出帳號、匯款時間及匯出金額 (新臺幣)	提款時間及提款金額(新臺幣)
111年度偵字第23550號				
1	王瑋晴	詐騙集團成員於111年1月5日起至同年月15日止，陸續以LINE聯繫王瑋晴，向王瑋晴佯稱：有個投資平台(DAXOR)可以賺錢云云，致王瑋晴陷於錯誤，而依指示匯款。	① 匯出帳號：000-00000000000000 000年1月14日21時42分12秒 3萬元	111年1月14日22時05分53秒，2萬元 111年1月14日22時11分19秒，7萬元 (又提領超逾王瑋晴轉入部分，與本案無關)
			②同上帳號 111年1月15日20時12分50秒 5萬元	111年1月15日20時31分51秒，10萬元
			③同上帳號 111年1月15日20時14分01秒 5萬元	
			④ 匯出帳號：000-00000000000000 000年1月15日20時15分26秒 4萬元	111年11月15日20時34分40秒(原起訴書誤載111年1月15日22時12分10秒)，1萬元 111年1月16日0時01分52秒，3萬元
			⑤ 匯出帳號：000-00000000000000 000年1月21日21時22分56秒 5萬元	111年1月21日21時41分47秒，6萬9千元
			⑥同上帳號 111年1月21日21時24分12秒 2萬元	
			⑦ 匯出帳號：000-00000000000000 000年1月28日19時42分8秒 2萬元	
			⑧ 匯出帳號：000-00000000000000 000年1月28日19時43分37秒 3萬元	111年1月28日20時06分04秒，5萬元
112年度偵緝字第404號				
2	顏宇婕	詐騙集團成員於110年12月30日起至111年2月10日止，陸續以LINE聯繫顏宇婕，向顏宇婕佯稱：我知道有一個很好賺的投資方式，是叫DAXOR的網站，裡面是投資虛擬貨幣的云云，致顏宇婕陷於錯誤，而依指示匯款。	① 匯出帳號：000-00000000000000 000年1月24日17時46分06秒(原起訴書誤載為111年1月24日17時46分08秒) 5萬元	111年1月24日18時09分58秒，9萬元
			② 匯出帳號：000-00000000000000 000年1月24日17時46分48秒(原起訴書誤載為111年1月24日17時46分49秒) 4萬元	

(續上頁)

01

112年度偵字第30843號				
3	張雅淳	詐騙集團成員於110年12月1日起至111年2月7日止，陸續以LINE聯繫張雅淳，向張雅淳佯稱：有個投資平台(DAXOR)可以賺錢云云，致張雅淳陷於錯誤，而依指示匯款。	① 匯出帳號：000-000000000000 000年1月14日21時42分12秒 3萬元	111年1月14日22時11分19秒，7萬元 (又提領超逾張雅淳轉入部分，與本案無關)。