臺灣高雄地方法院刑事附帶民事訴訟判決

115年度附民字第740號

原　　告　張麗娟
000000000000000000
000000000000000000
被　　告　林元鴻
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　彭彥禎
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　李嘉宏
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000

上列被告因本院115年度訴字第668號詐欺等案件，經原告提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主　文

原告之訴駁回。

事實及理由

一、原告訴之聲明及陳述均如附件（刑事附帶民事訴訟起訴狀）所載。

二、被告等人未為任何聲明或陳述。

三、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害；附帶民事訴訟之判決，應以刑事訴訟判決所認定之事實為據；法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回

之，刑事訴訟法第487條第1項、第500條前段、第502條第1項分別有明文。復按刑事附帶民事訴訟，係指因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序附帶提起民事訴訟，以請求回復其損害之程序，故提起是項訴訟須限於起訴之犯罪事實侵害個人私權致生損害者，始得為之，且須以刑事訴訟程序之存在為前提。若刑事訴訟部分未經提起公訴或自訴，即無提起附帶民事訴訟之餘地（最高法院108年度台附字第7號判決意旨參照）。

四、查本件原告對於被告林元鴻、彭彥禎、李嘉宏等3人（下稱被告等3人）被訴詐欺等之刑事案件，雖於本院辯論終結前提起附帶民事訴訟，然被告林元鴻、彭彥禎、李嘉宏等3人就本案（即起訴書附表二編號4告訴人張麗娟部分，原告之刑事附帶民事起訴狀誤載為附表一編號4），並非檢察官起訴之當事人（被告）；檢察官就此部分，僅起訴被告陳學凱、邱子桓，被告等3人就原告被詐騙部分，與被告陳學凱、邱子桓並不具有共犯關係，且非檢察官所指為「被告」或共同被告；依刑事訴訟法第500條前段、第503條第1項前段之立法意旨，刑事訴訟諭知無罪，即應以判決駁回附帶民事訴訟原告之訴，依「舉輕以明重」之法理，檢察官未起訴之刑事被告，既非起訴對象，自無成立犯罪可言，本院亦無從對非檢察官起訴之被告以外之人為判決，故本件原告附民之訴不合法，自應以判決駁回之。原告如仍欲對上列被告等3人提起民事訴訟，自可自行負擔訴訟費用，另行起訴，併予說明。

五、原告對同案被告陳學凱、邱子桓提起附帶民事訴訟部分，另經本院裁定移送本院民事庭審理；其對被告李凱宸、陳釩岑、劉美君部分，由本院另行審結。

六、依刑事訴訟法第502條第1項前段，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　22　　日

刑事第十一庭　法　官　陳薇芳

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由，如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

本判決非對於刑事訴訟之判決有上訴時不得上訴。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　22　　日

書記官　蔡佩珊