

臺灣高雄地方法院民事裁定

112年度勞補字第80號

原告 章文

訴訟代理人 凌進源法扶律師

被告 黑幕景股份有限公司

法定代理人 王金忠

原告與被告黑幕景股份有限公司間確認僱傭關係存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之；因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過5年者，以5年計算；因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，民事訟法第77條之2第1項、勞動事件法第11條、第12條第1項分別定有明文。又請求確認僱傭關係存在及薪資給付部分，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院100年度台抗字第10號裁定意旨參照）。查本件原告訴之聲明為：（一）確認原告與被告間僱傭關係存在。（二）被告應自民國112年1月8日起至原告復職日止，按月於每月十日給付原告32,000元，及各自應給付之日之翌日起至清償日按年息5%計算之利息（三）被告應自112年1月8日起至原告復職日止，按月提繳1,920元至勞動部勞工保險局設立之原告勞工退休金個人專戶。經核原告上開聲明雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，且均係以第一項僱傭關係存在為前提，是訴訟標的價額，應擇其中價額較高者定之。本件原告為77年生，至被告112年1月7日資遣原告時，年約34歲，距年滿65歲退休止，尚有31年，以此推算兩造僱傭關係存續期間已逾五年，應以五年計，再依原告主張之平均工資為32,000元計算，此部分訴訟標的價額應核定為1,920,000元（計算式：32,00

0元 $\times$ 60個月=1,920,000元)，原應徵收第一審裁判費20,008元，再依上開規定，暫免徵收裁判費三分之二即13,339元，是本件應徵第一審裁判費6,669元（計算式：20,008元－13,339元＝6,669元）。又原告另聲請訴訟救助，現由本院112年度救字第45號受理中，如其聲請經駁回確定，應於駁回確定之翌日起5日內如數補繳裁判費，如逾期未補正，即駁回其訴，特此裁定。

中 華 民 國 112 年 4 月 13 日
勞 動 法 庭 法 官 吳 芝 瑛

以上正本係照原本作成。

如對本裁定關於核定訴訟標的價額部分抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元；關於命補繳裁判費部分，不得抗告。

中 華 民 國 112 年 4 月 14 日
書 記 官 劉 玟 君