

臺灣高雄地方法院民事判決

112年度建字第30號

原告 楊士賢

訴訟代理人 胡仁達律師

被告 晶璽國際工程有限公司

法定代理人 劉秦甄

訴訟代理人 龔君彥律師

上列當事人間返還溢領工程款事件，本院於中華民國113年6月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍佰壹拾陸萬肆仟肆佰肆拾元，及自民國一百十三年二月二十五日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣壹佰柒拾貳萬元供擔保後，得假執行。

事實及理由

一、原告主張：伊為裝修坐落高雄市○○區○○路000號及109號房屋（下稱系爭房屋）作洗腎診所之用，自民國110年10月起陸續將系爭房屋之裝潢設計、泥作水電工程、甲級水電工程設計及送審、裝潢工程、防水工程、空調工程等（下稱系爭工程），交由被告承攬，總價為新臺幣（下同）682萬1,600元，被告並承諾於111年6月20日完成空調工程以外之工程（下稱系爭合約）。伊已預先給付被告工程款項682萬5,580元，惟被告工進嚴重落後，直至111年10月18日，僅完成極少部分之工項，經伊多次催促被告趕工未果，伊除於111年10月28日寄發存證信函向被告為解除契約之意思表示外，另得依民法第511條本文之規定終止系爭合約，系爭合約既已終止，被告溢領工程款即無法律上原因，經後續接手之廠商估算，被告已完成工項之報酬為166萬1,140元，爰依民法第

179條規定，請求被告返還溢領之工程款516萬4,440元（6,825,580元-1,661,140元=5,164,440元）。並聲明：(一)被告應給付原告516萬4,440元，及自調解聲請狀繕本送達被告之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。(二)願供擔保請准宣告假執行。

二、被告則以：伊可受領系爭工程之完工報酬為589萬780元，原告請求無據等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、兩造不爭執事項：

(一)原告為裝修系爭房屋以作洗腎診所之用，自110年10月起將系爭工程交由被告承攬，約定總價682萬1,600元。

(二)原告已給付被告之工程款為682萬5,580元。

(三)原告同意給付被告：設計圖說85萬5,000元；空調安裝20萬元；變更使用水電設計圖說1萬9,500元；新增防水及打除工程中鷹架工程17萬5,000元、新增拆除工程23萬800元、工程管理費6萬9,930元；現場所餘資材5萬910元、電梯門開口臨時柵欄門及安全帶設施1萬元，合計161萬1,140元。

四、本件爭點：原告依民法第179條規定，請求被告返還溢領工程款，有無理由？金額若干？

(一)按工作未完成前，定作人得隨時終止契約。但應賠償承攬人因契約終止而生之損害。民法第511條定有明文。次按承攬契約之終止，僅使契約自終止之時起向將來消滅，並無溯及效力，定作人固仍應就契約終止前承攬人已完成工作部分給付報酬，惟定作人於契約終止前如已超付承攬人完成工作所得受領之報酬，於契約終止後，承攬人就該超額報酬受有利益之原因即失其存在，定作人非不得依不當得利規定請求返還之（最高法院108年度台上字第2168號裁判意旨參照）。

(二)原告主張：伊為裝修系爭房屋以作洗腎診所之用，自110年10月起將系爭工程交由被告承攬，惟被告施工進度落後，迄至111年10月18日，僅完成部分工項，伊除以存證信函通知被告解除契約外，另依民法第511條本文之規定終止系爭合約，經估算，被告已完成工項之報酬為166萬1,140元等語，

業據其提出工程報價單、合約書、現場照片、存證信函、友樂工程有限公司之完成工項金額審查表等件為證（審建卷第25至35、43至75頁）。被告雖辯以其可受領系爭工程之完工報酬為589萬780元云云，惟未據其提出已完工工項之相關佐證（本院卷第368、369頁），自難採信。而原告就系爭工程已給付被告682萬5,580元，且同意給付被告：設計圖說85萬5,000元；空調安裝20萬元；變更使用水電設計圖說1萬9,500元；新增防水及打除工程中鷹架工程17萬5,000元、新增拆除工程23萬800元、工程管理費6萬9,930元；現場所餘資材5萬910元、電梯門開口臨時柵欄門及安全帶設施1萬元，合計161萬1,140元（不爭執事項(二)、(三)）。稽此，可認原告於系爭合約終止前已超付被告完成工作所得受領之報酬，原告於系爭合約終止後，被告就該超額報酬受有利益之原因即失其存在。從而，原告依不當得利之法律關係，得請求被告返還溢領之工程款為521萬4,440元（6,825,580元-1,611,140元=5,214,440元），而本件原告僅請求被告返還溢領工程款516萬4,440元，自應准許。

五、綜上所述，原告依不當得利之法律關係，請求被告給付516萬4,440元，及自調解聲請狀繕本送達之翌日即112年2月25日（雄司調卷第87頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

六、原告陳明願供擔保請准宣告假執行，經核無不合，爰酌定如主文所示之擔保金額，併予准許。

七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，於判決結果無影響，毋庸逐一論列，附此敘明。

八、結論：原告之訴為有理由，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 7 月 11 日  
工程法庭法 官 何悅芳

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 113 年 7 月 11 日  
02 書記官 林雅姿