臺灣高雄地方法院民事判決

112年度訴字第889號

01
02
03 原 告 鄭冠銘
04 訴訟代理人 黃淑雅
05 被 告 鄭冠良
06 鄭冠洲

07
08 共 同
09 訴訟代理人 陳旻沂律師
10 被 告 林俊寬律師即張鄭美容之遺產管理人
11

12 上列當事人間返還代償款事件，本院於民國113年10月22日言詞
13 辯論終結，判決如下：

14 主 文

15 被告林俊寬律師應於管理被繼承人甲○○○之遺產範圍內給付原
16 告新臺幣壹佰伍拾壹萬捌仟捌佰捌拾伍元，及其中新臺幣壹仟肆
17 佰貳拾伍元自民國一百一十二年三月二十一日起至清償日止按週
18 年利率百分之5計算之利息。

19 被告乙○○應給付原告新臺幣參佰壹拾肆萬零捌佰陸拾玖元，及
20 其中新臺幣參拾貳萬柒仟伍佰零貳元自民國一百一十二年三月九
21 日起至清償日止按週年利率百分之5計算之利息。

22 被告丙○○應給付原告新臺幣參拾參萬伍仟肆佰參拾柒元，及其
23 中新臺幣玖萬貳仟柒佰玖拾壹元自民國一百一十二年三月九日起
24 至清償日止按週年利率百分之5計算之利息。

25 原告其餘之訴駁回。

26 訴訟費用由被告林俊寬律師於管理被繼承人甲○○○之遺產範圍
27 內負擔五分之一，被告乙○○負擔五分之三，被告丙○○負擔十
28 分之一，餘由原告負擔。

29 本判決第一項原告以新臺幣參拾參萬元為被告林俊寬律師即甲○
30 ○○之遺產管理人供擔保，得為假執行，但被告林俊寬律師即甲
31 ○○○之遺產管理人以新臺幣壹佰伍拾壹萬捌仟捌佰捌拾伍元為

01 原告供擔保，得免為假執行。
02 本判決第二項原告以新臺幣柒拾萬元為被告乙○○供擔保，得為
03 假執行，但被告乙○○以新臺幣參佰壹拾肆萬零捌佰陸拾玖元為
04 原告供擔保，得免為假執行。
05 本判決第三項原告以新臺幣柒萬貳仟元為被告丙○○供擔保，得
06 為假執行，但被告丙○○以新臺幣參拾參萬伍仟肆佰參拾柒元為
07 原告供擔保，得免為假執行。
08 原告其餘假執行之聲請駁回。

09 事實及理由

10 壹、程序部分

11 一、本件訴訟進行中，被告甲○○○於民國112年6月4日死亡，
12 其繼承人皆拋棄繼承後，經高雄少年及家事法院以113年度
13 司繼字第1087號選任林俊寬律師為之遺產管理人（下稱鄭美
14 容遺管人），並經聲明承受訴訟，核無不合，應予准許。
15 二、本件被告鄭美容之遺產管理人經合法通知，未於言詞辯論期
16 日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告
17 之聲請，由其一造辯論而為判決。
18 三、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但如擴張
19 或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第25
20 5條第1項第3款定有明文。原告起訴聲明請求被告各應給付
21 原告新臺幣（下同）149萬8,161元及自起訴狀繕本送達翌日
22 起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息（卷三第483
23 頁）；嗣於113年7月30日變更聲明為(一)、被告林俊寬律師應
24 於管理被繼承人甲○○○之遺產範圍內給付原告195萬8,474
25 元，及其中149萬8,161元自起訴狀繕本送達翌日起至清償
26 止，按週年利率百分之5計算之利息。(二)、被告乙○○應給
27 付原告387萬1,924元，及其中149萬8,161元自起訴狀繕本
28 送達翌日起至清償止，按週年利率百分之5計算之利息。
29 (三)、被告丙○○應給付原告40萬1,337元，及自起訴狀繕本
30 送達翌日起至清償止，按週年利率百分之5計算之利息。復
31 於113年10月22日再次減縮聲明第(二)、(三)項如現訴之聲明

01 (卷三第513頁)，核符前開規定，應予准許。

02 貳、實體事項

03 一、原告主張：

04 (一)、訴外人冠煒鋼鐵有限公司(下稱冠煒公司)積欠彰化銀行股
05 份有限公司(下稱彰化銀行)本金1,490萬3,661元及利息、違
06 約金、程序費用等債務(下稱系爭彰銀債務)，系爭彰銀債
07 務由訴外人鄭景松、原告、被告甲○○○、被告乙○○○擔任
08 連帶保證人，然經原告清償783萬3,896元〔扣薪金額379萬
09 5,006元+100年度司執字第17728號對原告不動產拍賣受償3
10 11萬0,227元(含執行費5,700元)+消費者債務清理程序中
11 清償92萬8,663元〕後，使甲○○○、乙○○○免除該部分債
12 務之連帶保證責任，因雙方並未約定分擔比例，應為平均分
13 擔原告所代償之金額，原告得依連帶債務之法律關係請求乙
14 ○○○、甲○○○各給付分擔款195萬8,474元(783萬3,896÷4
15 =195萬8,474)。

16 (二)、次乙○○○向臺灣銀行借款，由原告擔任連帶保證人，並已代
17 為清償債務1,621,984元(本院97司執字第57201號執行費用
18 71,291元+99年度司執字第48489號受清償金額5分之1即116
19 萬5,864元+消費者債務清理程序中清償38萬4,829元)，故
20 原告得取得債權人臺灣銀行向乙○○○求償之權利，及得依連
21 帶債務求償應由乙○○○負擔而支付費用，故得依民法第749
22 條、第280條規定，請求乙○○○給付上開代償款項162萬1,98
23 4元。

24 (三)、又丙○○○向臺灣銀行借款，由原告擔任連帶保證人，並已代
25 為清償債務33萬5,437元(本院97司執字第63052號執行費用
26 10,249元+99年度司執字第48489號受清償金額5分之1即26
27 萬3,599元+消費者債務清理程序中清償6萬1,589元)，故
28 原告得取得債權人臺灣銀行向丙○○○求償之權利，及得依連
29 帶債務求償應由丙○○○負擔而支付費用，故得依民法第749
30 條、第280條規定，請求丙○○○給付代償款項33萬5,437元。

31 (四)、爰依法聲明為：1. 被告林俊寬律師應於被繼承人甲○○○之

01 遺產範圍內給付原告195萬8,474元，及其中149萬8,161元
02 自起訴狀繕本送達翌日起至清償止，按週年利率百分之5計
03 算之利息。2. 被告乙○○應給付原告358萬0,458元，及其中
04 149萬8,161元自起訴狀繕本送達翌日起至清償止，按週年
05 利率百分之5計算之利息。3. 被告丙○○應給付原告33萬5,
06 437元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償止，按週年利率
07 百分之5計算之利息。

08 二、被告皆聲明：(一)、原告之訴駁回。(二)、若受不利判決，願供
09 擔保請准宣告免為假執行。並分別辯稱：

10 (一)、被告乙○○、丙○○則以：對於原告所代償及支出之費用不
11 爭執，但彰化銀行於91年3月已開始就系爭彰銀債務對原告
12 薪資為強制執行，然原告於112年1月10日方提起訴訟，故於
13 91年3月至96年12月原告因代償取得之請求權應因時效完成
14 而消滅等語，資為抗辯。

15 (二)、被告甲○○遺管人辯稱：對於被繼承人甲○○生前行為
16 無從得知，故對於原告主張之事實皆否認，如認原告對於甲
17 ○○○因清償系爭彰銀債務而有請求權存在，在起訴15年前
18 所清償之部分應已時效完成，不得請求等語。

19 三、得心證之理由

20 (一)、關於冠煒公司債務部分：

- 21 1. 查冠煒公司曾邀同原告、乙○○、甲○○、鄭景松擔任連
22 帶保證人向彰化銀行借款，尚欠款1,490萬3,661元及利息、
23 違約金、程序費用尚未償還，經彰化銀行持本院90年度促字
24 49757號支付命令為執行名義，聲請強制執行，分別以(1)、
25 本院91年度執字第3773號就其對於任職之林園高中薪資債權
26 核發移轉命令，至100年1月28日共受償271萬5,371元，另持
27 續扣薪至103年2月19日，再次自薪資債權受償107萬9,635
28 元；(2)、本院100年度司執字第17228號對原告之不動產為強
29 制執行，並受償311萬0,227元（含執行費用5,700元）。
- 30 (3)、另因原告聲請清算，經本院以102年度消債清字第74號
31 裁定清算程序，原告經本院103年度執消債清字第21號清算

01 程序及繼續清償至92萬8,663元後，經本院以104年度消債抗
02 字第72號裁定准予免責，故原告共代償系爭彰銀債務783萬
03 3,896元乙情，有彰化銀行所陳報之之借據、本票、本院90
04 年度促字第49757號支付命令（下稱系爭支付命令）、本院9
05 0年度重訴字第1174號和解筆錄、本院91年度司執字第19235
06 號債權憑證、100年度司執字第17228號債權憑證、分配表
07 （下稱甲分配表）、林園高中函文暨所附列表、憑證在卷可
08 佐（卷二第55至73、157至177頁、165至至177、191、203、
09 205頁，消債抗卷第49至83頁，本院卷第413至447頁，另就
10 扣薪紀錄彰化銀行所對應之執行案號應為誤載），並經本院
11 調取上開100年度司執字第17728號執行卷宗、104年度消債
12 抗72號卷宗查閱屬實，復為被告所不爭執（卷三第361
13 頁），此部分事實應堪認定。又被告甲○○○遺管人嗣雖對
14 於原告所主張之事實全部否認，有撤銷自認之意思，惟其理
15 由乃因對於甲○○○生前行為無從得知，而上開事實經同為
16 斯時身為冠煒公司之董事長暨連帶保證人乙○○所確認，且
17 有上開借款憑證、本院執行文書及與確定判決同一效力之支
18 付命令可佐，是無從認定有證據得證明該自認有與事實不
19 符，是其所辯，難以憑採。

- 20 2. 按數人保證同一債務者，除契約另有訂定外，應連帶負保證
21 責任；又保證人向債權人為清償後，於其清償之限度內，承
22 受債權人對於主債務人之債權；且連帶債務人相互間，除法
23 律另有規定或契約另有訂定外，應平均分擔義務；而連帶債
24 務人中之一人，因清償致他債務人同免責任者，得向他債務
25 人請求償還各自分擔之部分，並自免責時起之利息；連帶債
26 務人中之一人，不能償還其分擔額者，其不能償還之部分，
27 由求償權人與他債務人按照比例分擔之，民法第748條、第7
28 49條、第280條前段、第281條及第282條第1項前段分別定有
29 明文。又按利息不得滾入原本再生利息，民法第207條第1項
30 前段亦定有明文。查原告依連帶保證之地位就主債務人冠煒
31 公司之債務而為清償，則同為連帶保證人之被告乙○○、甲

01 ○○○、訴外人鄭景松之因原告清償而免責部分，原告自得
02 承受債權人彰化銀行之權利，向渠等請求償還應分擔之數
03 額，又渠等就此債務之分擔額，亦無以契約訂定分擔額之成
04 數，依前開說明，應平均分擔代償金額，故原告請求被告甲
05 ○○○、乙○○平均分擔代償金額783萬3,896元，即屬有
06 據。惟就代償金額究為本金或利息，按民法第323條抵充之
07 順序為費用、利息方為原本，原告自本院91年度執字第3773
08 號強制執行核發移轉命令後，自91年3月起開始扣薪（卷三
09 第485、486頁），至101年11月23日製作甲分配表時，尚有
10 自92年起計算之利息高達988萬7,335元尚未清償，可見91年
11 起扣薪至甲分配表製作時所清償者為利息；又依甲分配表所
12 示，代償金額311萬0,227元，其中執行費用5,700元，利息
13 為310萬4,527元；至於債務清理條例清算程序中系爭彰銀債
14 務本金為1,244萬8,260元，利息806萬1,891元，與甲分配表
15 本金數額相同，此有本院消費者債務清理事件債權表在卷可
16 佐（卷三第77至79頁，104年度消債聲免字第24號卷第30、3
17 1頁，下稱系爭債權表），足徵原告自甲分配表後之扣薪後
18 仍僅抵充利息，於程序中清償之928,663元亦僅得抵充利
19 息，是原告代償金額僅5,700元費用得請求法定利息。

- 20 3. 被告抗辯原告因清償彰化銀行債務所取得之請求權於起訴前
21 15年（原告於112年1月10日起訴繫屬於本院，故被告乃抗辯
22 自97年1月10日前）之部分，因時效完成已消滅。而原告於9
23 7年1月10日前就系爭彰銀債務，僅自91年3月起自林園高中
24 扣薪為清償，惟本院向林園高中調取歷年執行原告薪津及給
25 付債權人之時間、金額，經林園高中函覆100年以前會計憑
26 證已依規定銷毀，無法查核，故僅得提供100年1月至扣薪停
27 止即103年2月每月扣薪、給付債權人之時間、金額，此有林
28 園高中函文暨所附列表、憑證在卷可佐（卷三第365至447
29 頁），而100年以前之扣薪紀錄雖不存在，惟林園高中為公
30 立學校，行政作業流程應屬固定，故應可由現存之紀錄，用
31 以推認100年以前之扣薪狀況。細觀上開扣薪列表、憑證所

01 示，薪水於每月11日至28間，年終獎金於隔年1月15日至2月
02 間，考績獎金於隔年11月底至12月間，方扣薪支付予彰化銀
03 行，故本院得以此情形，作為97年1月10日前扣薪清償彰化
04 銀行之標準。又原告主張其每月扣薪為薪水之3分之1，年
05 終、考績獎金為4分之3，此扣薪方式符合法院早期扣薪之慣
06 例，堪以採信。而公務人員每年可領1個半月薪水之年終獎
07 金，又原告於91至93年之考績均為甲等，此有林園高中函
08 文、電話紀錄在卷可佐（卷三第504頁、牛皮紙袋），依考
09 績獎金則依公務人員考績法第7條，甲等為1個月薪水。又公
10 務人員僅於93年度調薪3%，此有人事行政局所公布之歷年
11 待遇調整表附卷可考（卷三第507頁），依原告自91年3月至
12 100年1月28日扣薪清償系爭彰銀債務總額為271萬5,371元計
13 算結果，其自97年1月10日前扣薪總額應為175萬8,356元
14 〔計算式：91年3月至93年12月共34個月薪水、6個月年終加
15 考績獎金；94年1月至97年1月10日共36個月薪水、7.5個月
16 年終加考績獎金；97年1月11月至100年1月28日共37個月薪
17 水、7.5個月年終加考績獎金（因99年之年終獎金可能於100
18 年2月間發放，故未列入計算）。假設每月薪水為 Δ ， $(34$
19 $\Delta \times 1/3 + 6\Delta \times 3/4) + (36\Delta \times 1/3 + 7.5\Delta \times 3/4) \times 1.03 + (3$
20 $7\Delta \times 1/3 + 7.5\Delta \times 3/4) \times 1.03 = 271$ 萬5,371元； $\Delta = 5$ 萬1,73
21 6。故91年3月至97年1月10日前扣薪金額應為175萬8,356
22 元，元以下四捨五入〕。依民法第125條規定請求權因15年
23 間不行使而消滅，是原告就清償彰化銀行債務175萬8,356元
24 所取得對連帶債務人分擔請求權，業已時效完成而消滅。

25 4. 基此，原告得請求甲○○○、乙○○給付各應平均分擔之代
26 償金額151萬8,885元，及其中1,425元得請求自起訴狀繕本
27 送達翌日按法定利率計算之利息〔計算式： $(783$ 萬3,896—
28 175 萬8,356) $\div 4 = 151$ 萬8,885元； $5,700 \div 4 = 1,425$ 〕。

29 (二)、關於乙○○、丙○○債務部分：

30 1. 乙○○於86年間邀同原告、甲○○○、丙○○、鄭景松擔任
31 連帶保證人，向臺灣銀行分別借款500萬元、350萬元，嗣

01 積欠本金6,588,166 元及利息、違約金未清償（詳本院94年
02 7月6日93年度執字第27892號債權憑證，卷三第31、32
03 頁，下稱系爭乙○○臺銀債務），嗣臺灣銀行繼續聲請強制
04 執行，分別以(1)、本院97年度司執字第57201號執行無效
05 果，僅自原告受償執行費用7萬1,291元。(2)、本院99年度司
06 執字第48489號執行拍賣原告與乙○○、甲○○○、丙○
07 ○、鄭景松共有之不動產（應有部分皆為5分之1），受償58
08 2萬9,318元（本金、利息、違約金部分581萬2,165元，執
09 行費用1萬7,153元），原告清償系爭乙○○債務金額為116
10 萬5,864元。(3)、另因原告聲請清算，經本院以102年度消債
11 清字第74號裁定清算程序，原告經本院103年度執消債清字
12 第21號清算程序及繼續清償，與下述丙○○之債務共清償44
13 萬6,418元後，經本院以104年度消債抗字第72號裁定准予免
14 責，清償乙○○債務部分金額為38萬4,829元（依臺灣銀行
15 所陳報所餘債務比例），原告共代償系爭乙○○債務162萬
16 1,984元乙情，為被告乙○○所不爭執（卷三第361、512
17 頁），並有土地抵押權設定契約書、土地登記第二類謄本、
18 臺灣銀行中庄分行函文所附之借據、93年度執字第27892號
19 債權憑證、本院99年度司執字第48489號強制執行之分配
20 表、本院104年度消債抗字第72號裁定、確定證明書附卷可
21 稽（卷二第99至125頁，卷三第30至45、57至76、83至86-1
22 頁），此部分事實足堪認定。

- 23 2. 又丙○○於86年間邀同原告、甲○○○、乙○○、鄭景松擔
24 任連帶保證人，向臺灣銀行借款300萬元，嗣積欠本金126
25 萬5,950元及利息、違約金未清償（詳本院94年7月13日93
26 年度執字第57326號債權憑證，卷三第47至49頁，下稱系爭
27 丙○○臺銀債務），嗣臺灣銀行繼續聲請強制執行，分別以
28 (1)、本院97年度司執字第63052號執行無效果，僅受償執行
29 費用1萬0,249元。(2)、本院99年度司執字第48489號執行拍
30 賣原告與乙○○、甲○○○、丙○○、鄭景松共有之不動產
31 （應有部分皆為5分之1），受償131萬7,996元（本金、利

01 息、違約金部分131萬4,700元，執行費用3,296元），原告
02 清償系爭丙○○債務金額為26萬3,599元。(3)、另因原告聲
03 請清算，經本院以102年度消債清字第74號裁定清算程序，
04 原告經本院103年度執消債清字第21號清算程序及繼續清
05 償，與系爭乙○○臺銀債務共清償44萬6,418元後，經本院
06 以104年度消債抗字第72號裁定准予免責，清償丙○○債務
07 部分金額為6萬1,589元（依臺灣銀行所陳報所餘債務比
08 例），原告共代償系爭丙○○債務33萬5,437元乙情，為被
09 告丙○○所不爭執（卷三第361、512頁），並有土地抵押權
10 設定契約書、土地登記第二類謄本、臺灣銀行中庄分行函文
11 所附之借據、93年度執字第57326號債權憑證、本院99年度
12 司執字第48489號強制執行之分配表（下稱乙分配表）、本
13 院104年度消債抗字第72號裁定、確定證明書附卷可稽（卷
14 二第99至125頁，卷三第30、47至76、83至86-1頁），此部
15 分事實亦堪認定。

16 3. 按保證人向債權人為清償後，於其清償之限度內，承受債權
17 人對於主債務人之債權，民法第749條前段定有明文。民法
18 上無所謂連帶保證，實務上所謂之連帶保證，僅為喪失先訴
19 抗辯權之保證而已，除此而外，仍不失其保證之性質。次按
20 利息不得滾入原本再生利息，民法第207條第1項前段亦定有
21 明文。又受執行及債務清理程序中，並未指定應抵充之之債
22 務，故應按民法第323條抵充之順序為費用、利息方為原
23 本，違約金並非該條應先行抵充者，如未就違約金之抵充順
24 序加以約定，違約金抵充順序應在原本之後。依上開乙○
25 ○、丙○○臺銀借據內容所示，並未約定抵充之順序，故在
26 原告未指定抵充順序之情形下，應按利息、本金、違約金之
27 順序為抵充。

28 (1) 關於代償系爭乙○○臺銀債務部分：原告代償上開乙○○債
29 務162萬1,984元，故而承受債權人臺灣銀行之權利，自得向
30 主債務人請求應償還其代償之責任，是原告請求乙○○給付
31 代償金額162萬1,984元，洵屬有據。原告於97年度司執字第

01 57201 號執行無效果，僅自原告受償執行費用7萬1,291元費
02 用；於本院99年度司執字第48489 號執行中，依乙分配表執
03 行債權本金為658萬8,166元、利息465萬5,387元、違約金89
04 萬5,940元，而該執行中此部分共清償581萬2,165元，故經
05 抵充後利息全額清償，本金清償115萬6,778元，另有清償費
06 用11萬7,153元，以原告於此執行僅清償應有部分為5分之1
07 計算，原告清償本金加費用為254,786元〔(115萬6,778+1
08 1萬7,153)÷5=25萬4,786，元以下四捨五入〕；至於債務
09 清理條例清算程序中原告所清償之38萬4,829元，尚不足以
10 清算至乙分配表自拍賣99年10月12日起至清算程序終結103
11 年2月24日之利息，此見乙分配表及系爭債權表可明。是原
12 告僅得就32萬6,077元(7萬1,291+25萬4,786=32萬6,07
13 7)請求法定利息。

14 (2)關於代償丙○○臺銀債務部分：

15 原告代償系爭丙○○上開債務33萬5,437元，故而承受債權
16 人臺灣銀行之權利，自得向主債務人請求應償還其代償之責
17 任，是原告請丙○○給付代償金額33萬5,437元，為有理由。
18 原告於本院97年度司執字第63052號執行代償1萬0,249
19 元；於本院99年度司執字第48489 號執行中，依乙分配表執
20 行債權本金為126萬5,950元、利息90萬5,286元、違約金17
21 萬4,344元，而該執行中此部分共清償131萬4,700元，故經
22 抵充後利息全額清償，本金清償40萬9,414元，另有清償費
23 用3,296元，以原告於此執行僅清償應有部分為5分之1計
24 算，原告清償本金加費用為8萬2,542元〔(40萬9,414+3,2
25 96)÷5=8萬2,542，元以下四捨五入〕；至於債務清理條例
26 清算程序中原告所清償之6萬1,589元，尚不足以清算至乙分
27 配表自拍賣99年10月12日起至清算程序終結103年2月24日之
28 利息，此見乙分配表及系爭債權表可明。是原告僅得就9萬
29 2,791元(1萬0,249+8萬2,542=9萬2,791)請求法定利
30 息。

31 四、綜上所述，原告依保證及連帶關係請求(一)、被告林俊寬律師

01 應於管理被繼承人甲○○○之遺產範圍內給付原告151萬8,8
02 85元，及其中1,425元自起訴狀繕本送達翌日（卷一第87
03 頁）即112年3月21日起至清償止，按週年利率百分之5 計算
04 之利息。(二)、被告乙○○應給付原告314萬0,869元（151萬
05 8,885元+162萬1,984元=3,140,869元），及其中32萬7,50
06 2元（1,425+32萬6,077=32萬7,502）自起訴狀繕本送達翌
07 日即112年3月9日（卷一第81頁）起至清償止，按週年利率
08 百分之5 計算之利息。(三)、被告丙○○應給付原告33萬5,43
09 7元，及其中9萬2,791元自起訴狀繕本送達翌日即112年3月9
10 日（卷一第85頁）起至清償止，按週年利率百分之5計算之
11 利息，為有理由，應予准許；逾此部分為無理由，應予駁
12 回。本件原告勝訴部分，被告分別陳明願供擔保請准宣告假
13 執行或免為假執行，核無不合，爰分別酌定相當之擔保金
14 額，予以准許。至原告敗訴部分，其假執行之聲請失所附
15 麗，應予駁回。

16 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第1項。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

18 民事第二庭 法官 鄭 瑋

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
21 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

23 書記官 楊姿敏