

臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度勞補字第163號

原告 潘宜忠

古榮華

林宗仁

張卜升

胡祐福

郭建志

洪晟哲

韓志華

吳煥忠

林文華

鄭玉男

黃小萍

潘曉芬

李玫菱

馬秀良

王勇舜

張文祥

廖偉志

徐榮華

龔晏鈺

林培碩

郭益成

林耀乾

陳柏叡

共同 陳勁宇律師

訴訟代理人

被告 瑞海汽車通運股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 江洪麗賞

被告 瑞雄汽車通運有限公司

法定代理人 江金海

一、上列當事人間請求給付工資等事件，原告起訴未據繳納裁判費。「以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。」、「因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二」，民事訴訟法第77條之2 第1 項、勞動事件法第12條第1 項分別定有明文。

二、經查，本件係原告潘宜忠等24人對被告之各別請求給付工資等事件，僅係法律關係種類相同，雖得依民事訴訟法第53條第1 項第3 款共同訴訟規定合併起訴，但僅係基於訴訟經濟，合併在同一訴訟程序而已，論其實質，仍為數當事人、數事件之「數訴」，非屬單純一訴之客觀合併，並非適用民事訴訟法第77條之2 第1 項前段規定合併計算其訴訟標的金額。是以，本件訴訟標的金額自應就各原告對被告請求之金額而分別定其訴訟標的金額。又本件為原告提起給付工資之訴，依上開規定，裁判費應暫免徵收三分之二，本院應徵第一審裁判費各如附表一、二應繳裁判費欄所示。因此依民事訴訟法第249 條第1 項但書之規定，限原告於收受本裁定送達5 日內補繳，逾期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

中華民國 113 年 7 月 31 日
勞動法庭 法官 黃宣撫

以上正本證明與原本無異。

本裁定不得抗告。

中華民國 113 年 8 月 1 日
書記官 吳紫瑄

附表一：（幣別：新臺幣）

編號	原告	請求總額（元）	原應徵收之 第一審裁判	得暫免徵 之裁判費	應繳裁判 費（元）

01

			費 (元)	(元)	
1	潘宜忠	1,342,708	14,365	9,577	4,788
2	古榮華	1,881,375	19,711	13,141	6,570
3	林宗仁	533,633	5,840	3,893	1,946
4	張卜升	721,350	7,930	5,287	2,643
5	胡祐福	504,637	5,510	3,673	1,836
6	郭建志	380,203	4,190	2,793	1,396
7	洪晟哲	377,582	4,080	2,720	1,360
8	韓志華	197,528	2,100	1,400	700
9	吳煥忠	79,519	1,000	667	333
10	林文華	79,671	1,000	667	333
11	鄭玉男	248,995	2,650	1,767	883
12	黃小萍	248,041	2,650	1,767	883
13	潘曉芬	249,998	2,650	1,767	883
14	李玫菱	197,355	2,100	1,400	700

02

附表二：(幣別：新臺幣)

03

編號	原告	請求總額 (元)	原應徵收之 第一審裁判 費 (元)	得暫免徵 之裁判費 (元)	應繳裁判 費 (元)
1	馬秀良	177,884	1,880	1,253	626
2	王勇舜	178,896	1,880	1,253	626
3	張文祥	386,686	4,190	2,793	1,396
4	廖偉志	155,665	1,660	1,107	553
5	徐榮華	128,372	1,330	887	443
6	龔晏鋐	328,685	3,530	2,353	1,176
7	林培碩	395,026	4,300	2,867	1,433
8	郭益成	168,097	1,770	1,180	590
9	林耀乾	226,518	2,430	1,620	810

(續上頁)

01

10	陳柏叡	108,681	1,110	740	370
----	-----	---------	-------	-----	-----