臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度勞補字第219號

原 告 陳彥慈
訴訟代理人 何星磊律師
被 告 安禾建設有限公司

法定代理人 吳秉勳

上列原告與被告間請求確認僱傭關係存在等事件，本院裁定如下：
下：

主 文

原告陳彥慈應於本裁定送達後五日內，補繳第一審裁判費新台幣9,603元，逾期未繳，即駁回其訴。

理 由

- 一、上列當事人間確認僱傭關係存在等事件，原告起訴僅繳納部分裁判費。按訴訟標的之價額，由法院核定；核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之2第1項分別定有明文。次按因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過5年者，以5年計算。因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費3分之2，勞動事件法第11條、第12條第1項亦著有規定。又請求確認僱傭關係存在及給付薪資、提繳勞工退休金，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院110年度台抗字第897號裁定意旨參照）。
- 二、原告陳彥慈起訴後具狀變更訴之聲明，先位聲明如附表所示，經核附表第1、2、4項聲明雖為不同訴訟標的，惟自經

01 濟上觀之，其訴訟目的一致，且原告請求被告給付薪資及提
02 撥勞工退休金係以僱傭關係存在為前提，是訴訟標的價額，
03 應擇其中價額較高者定之。又確認兩造僱傭關係存在之訴訟
04 標的價額，因權利存續期間不確定，應推定其存續期間至法
05 定僱傭關係期滿為止，而依勞動基準法第54條第1項第1款規
06 定勞工強制退休年齡為65歲，原告陳彥慈為00年00月00日
07 生，於113年6月24日遭被告解僱之日起距其法定退休年齡65
08 歲，尚可工作之期間超過5年，附表第1項聲明即應以5年之
09 收入總數計算訴訟標的價額。原告主張每月薪資為新臺幣
10 (下同)6萬元，被告應按月提繳之勞工退休金分別為3,648
11 元，則其於僱傭關係存續期間之總收入為381萬8,880元。而
12 附表第2、4項聲明之訴訟標的價額未較第1項聲明為高，應
13 依第1項聲明之訴訟標的價額定之，加計附表第3項聲明之金
14 額後為614萬8,880元(381萬8,880元+233萬元=614萬8,88
15 0元)。又原告之備位聲明為：被告應給付原告182,174元
16 (含預告期間工資4萬元、資遣費52,500元、特休未休工資2
17 萬元、加班費69,674元)。

18 三、原告先、備位聲明，核屬以一訴主張數項標的，且二者不可
19 併存而應為選擇，先位聲明之訴訟標的價額高於備位聲明之
20 訴訟標的價額，揆諸首揭規定，應以其中最高者即先位聲明
21 定之。本件訴訟標的價額核定為614萬8,880元，原應徵收第
22 一審裁判費61,885元，依勞動事件法第12條規定暫免徵收2/
23 3即41,257元(元以下四捨五入)，故應暫徵收第一審裁判費2
24 0,628元(61,885元-41,257元=20,628元)，扣除原告已繳納
25 裁判費12,213元，尚應補繳裁判費8,415元。茲依民事訴訟
26 法第249條第1項但書之規定，限原告陳彥慈於收受本裁定送
27 達後5日內補繳，逾期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
29 勞 動 法 庭 法 官 鍾 淑 慧

30 以上正本係照原本作成。

01 本裁定關於核定訴訟標的價額部分得抗告，並應繳納裁判費新台幣
02 幣1,000元；命補繳裁判費部分不得抗告。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

04 書記官 蔡蓓雅

05 附表

06

項次	聲明	訴訟標的價額/金額
1	確認原告陳彥慈與被告間之僱傭關係存在。	381萬8,880元【(60,000+3,648)×60個月=381萬8,880元】
2	被告應自民國113年9月5日起，按月給付原告陳彥慈6萬元。	
3	被告應給付原告陳彥慈233萬元。	12萬元(6月、7月薪資)+18萬元(年終獎金)+203萬(銷售獎金)=233萬元
4	被告應自113年6月24日起至原告同意陳彥慈復職日止，按月提撥3,648元至原告陳彥慈之勞工退休金專戶。	