臺灣高雄地方法院民事判決

113年度訴字第1275號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

訴訟代理人

兼送達代收

人 黃麗儒

訴訟代理人 卓士雄

被告 鉅廷實業有限公司

兼法定代理

人 林怡廷

被告 林柏宏

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年11月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣367萬9146元，及如附表所示利息、違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告鉅廷實業有限公司（下稱鉅廷公司）於民國112年11月8日，邀同被告林怡廷、林柏宏為連帶保證人，向伊銀行借款2筆，金額各為新臺幣（下同）300萬元及100萬元，約定借款期間自112年11月8日起至117年11月8日止，分

01 60期依年金法按月平均攤還本息，利息分別按中華郵政股份
02 有限公司二年期定期儲金機動利率加週年百分之0.5及中華
03 郵政股份有限公司二年期定期儲金機動利率機動調整計算，
04 如未依約清償本金，債務即視為全部到期，除應依原約定利
05 率計算利息外，逾期在6個月以內部分按上開利率百分之1
06 0，超過6個月部分按上開利率百分之20，加計違約金。詎被
07 告鉅廷公司自113年4月8日起即未依約繳納本息，經伊銀行
08 屢次催告後，仍未清償，債務已視為全部到期，尚欠本金各
09 13萬5,679元、262萬3,797元、91萬9,670元（合計367萬9,1
10 46元），及如附表所示之利息、違約金未為清償，依消費借
11 貸及連帶保證之法律關係，伊銀行得請求被告連帶如數清償
12 等情，並聲明：如主文所示。

13 二、本件原告主張之事實，業據其提出借據、經濟部協助中小型
14 事業疫後振興專案貸款增補契約、授信約定書、連帶保證
15 書、合作金庫銀行放款相關貸放及保證資料查詢單、中華郵
16 政股份有限公司郵政儲金利率表為證（見本院卷第10頁至第
17 35頁）。又被告對於原告主張之事實，經合法通知未於言詞
18 辯論期日到場，亦未提出準備書狀加以爭執，依民事訴訟法
19 第280條第3項前段準用同條第1項前段規定，應視同自認，
20 則原告主張之事實，自堪信為實在。從而，原告依消費借貸
21 及連帶保證之法律關係，請求被告連帶給付其如主文第1項
22 所示之本金、利息及違約金，即為有理由，應予准許。

23 四、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
24 第1項前段、第85條第2項，判決如主文。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
26 民事第二庭 法 官 楊景婷

27 以上正本係照原本作成。

28 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
29 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
31 書記官 黃雅慧

01 附表：
02

編號	本金 (新臺幣)	利息	違約金
1	13萬5,679元	自113年5月8日起至清償日止，按週年利率百分之2.22計算之利息。	自113年6月9日起至清償日止，逾期在6個月以內部分按左列利率百分之10，超過6個月部分按左列利率百分之20計算之違約金。
2	262萬3,797元	自113年4月8日起至清償日止，按週年利率百分之2.22計算之利息。	自113年5月9日起至清償日止，逾期在6個月以內部分按左列利率百分之10，超過6個月部分按左列利率百分之20計算之違約金。
3	91萬9,670元	自113年4月8日起至清償日止，按週年利率百分之1.72計算之利息。	自113年5月9日起至清償日止，逾期在6個月以內部分按左列利率百分之10，超過6個月部分按左列利率百分之20計算之違約金。
合計	367萬9,146元		