臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度全字第202號

聲 請 人 蔡承恩
蔡明晉
蔡英美
莊榮兆

相 對 人 高雄市政府

兼 法 定

代 理 人 陳其邁

相 對 人 高雄市立民生醫院

兼 法 定

代 理 人 林盟喬

相 對 人 陳蕙君

張佩玉

上列當事人間聲請保全證據事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人陳蕙君在相對人高雄市立民生醫院（下稱民生醫院）擔任胸腔科醫師，其在病患蔡源訓未轉重症前不開刀救人，致蔡源訓因毒菌擴散而亡，民生醫院拖延兩個月不認錯，且於民國113年9月13日第二次協調會不實記錄陳蕙君不違反醫療常規。伊於民國113年10月8日求見，相對人陳其邁市長不派副市長接見，不關閉民生醫院，縱容醫師不開刀害死急診病患，高雄市政府衛生局副局長在記者會強調第三日病歷所載，陳蕙君醫師有過失，將於113年10月11日由官方開會查明真相。民生醫院5個月前才發生開錯刀，造成院長撤職、醫師記大過且遭罰新臺幣（下同）50萬元，

01 現又發生應開刀而未開刀致病患死亡之重大不法，竟死不認
02 錯，虛偽記載未違法，為免再造成市民枉死，聲請保全1-3
03 次協調會紀錄及會議錄音等語。

04 二、按聲請保全證據，依民事訴訟法第370條第1項第4款及第2項
05 之規定，須表明應保全證據之理由，並予以釋明。所謂應保
06 全證據之理由，係指同法第368條第1項所定證據有滅失或礙
07 難使用之虞，或經他造同意，或確定事、物之現狀有法律上
08 利益並有必要之事實。參照同法第284條之規定，聲請人應
09 提出可使法院相信其主張為真實之得以即時為調查之證據予
10 以釋明；否則，其聲請即不應准許（最高法院98 年度台抗
11 字第 753 號民事裁定意旨參照）。

12 三、聲請人固聲請保全民生醫院1-3次之協調會會議紀錄及錄
13 音，但就保全證據之理由，僅泛言：民生醫院拖延兩個月不
14 認錯，且於第二次協調會不實紀錄醫師未違反醫療常規，為
15 免市民再枉死而聲請保全等語，及提出電視新聞報導翻拍畫
16 面、與本件醫療糾紛難認有關之書狀或其他文書，未提出任
17 何可供法院即時調查之證據，以釋明欲保全之證據有何「證
18 據有滅失或礙難使用之虞」、「經他造同意」、「就確定
19 事、物之現狀有法律上利益並有必要」等應保全之理由，聲
20 請人既未釋明應保全證據之理由，揆諸前揭說明，本件保全
21 證據之聲請即於法未合，自應予駁回。

22 四、依民事訴訟法第371條第1項、第95條、第78條，裁定如主
23 文。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日
25 民事第一庭 法 官 陳筱雯

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
28 納裁判費新台幣1,000元。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日
30 書記官 何秀玲