臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度勞訴字第38號

上訴人 郭志芬

被上訴人 裕利股份有限公司

設臺北市○○區○○路○段000號00樓

法定代理人 葛約翰

上列上訴人與被上訴人間請求確認僱傭關係存在等事件，上訴人對於民國114年1月10日本院第一審判決提起第二審上訴，未繳納第二審裁判費。按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之；因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過5年者，以5年計算，民事訴訟法第77條之2第1項、勞動事件法第11條分別定有明文。又請求確認僱傭關係存在及給付薪資、勞工退休準備金之訴，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定（最高法院102年度台抗字第978號、100年度台抗字第10號裁定意旨參照）。經查，本件上訴人上訴聲明為：（一）原判決廢棄。（二）確認兩造間之僱傭關係繼續存在。（三）被上訴人應給付上訴人1,407,872元及至清償日止，按週年利率5%計算之利息。上開聲明雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，且均係以第2項僱傭關係存在為前提，是訴訟標的價額，應擇其中價額較高者定之。經查本件上訴人為00年00月00日生，至被上訴人110年12月31日資遣上訴人時，年約49歲，距年滿65歲退休止，尚有16年，以此推算兩造僱傭關係存續期間已逾5年，應以5年計，再依上訴人主張之每月工資60,000元計算，此部分訴訟標的價額應核定為3,600,000元（計算式：60,000元×60個月=3,600,000元），是本件原應徵第

01 二審裁判費65,430元，然依上開規定，暫免徵收裁判費三分之二
02 即43,620元，是上訴人應暫繳之裁判費為21,810元（計算式：6
03 5,430元-43,620元=21,810元），未據上訴人繳納。茲依民事
04 訴訟法第442條第2項前段規定，限上訴人於本裁定送達後5日
05 內如數補繳，逾期不繳，即駁回上訴，特此裁定。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
07 勞 動 法 庭 法 官 呂 佩 珊

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本裁定關於核定訴訟標的價額部分抗告，應於裁定送達後10
10 日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元；關於命
11 補繳裁判費部分，不得抗告。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
13 書 記 官 解 景 惠