臺灣高雄地方法院民事判決

113年度原訴字第21號

原告 黃治錦
被告 潘亦揚

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（本院113年度審原附民字第25號），本院於民國114年1月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒拾萬元，及自民國一一三年五月二十一日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決於原告以新臺幣柒萬元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣柒拾萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國111年10月間某日，在高雄市苓雅區三多路之統一超商，將其申設中國信託商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之存摺、提款卡、密碼及網路銀行帳號、密碼寄送與真實姓名年籍不詳之成年詐欺集團成員使用，而以此方式幫助該詐欺集團為詐欺取財犯行時，方便收受、轉匯贓款，以掩飾、隱匿該犯罪所得之去向與所在。嗣取得被告系爭帳戶之成年詐欺集團成員於111年5月間某日，向原告佯稱有投資股票獲利之機會云云，致原告陷於錯誤，而依指示匯款新臺幣（下同）70萬元至訴外人陳韻如之玉山銀行0000000000000000號帳戶，詐欺集團成員再轉匯至系爭帳戶內，並藉此製造金流斷點，隱匿詐欺所得財物之去向。原告共計受有70萬元之損失，而被告幫助本案詐欺集團為上開行為，為此爰依侵權行為之法律關係提起本訴，請求被告負損害賠償責任等語，並聲明：(一)被告應給付原告70萬元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：我確實有把我系爭帳戶交給別人，當時是要辦理

01 借款用，對方說我存簿不好看，要幫我做一些金流讓簿子好
02 看一點，我也是受害者等語，並聲明：原告之訴駁回。

03 三、得心證之理由：

04 (一)查系爭帳戶乃被告本人所申辦使用，後經被告為融資借款而
05 交付系爭帳戶詐騙集團後，由詐騙集團某成員向原告佯稱投
06 資匯款，使原告陷於錯誤，故而匯款總計70萬元至系爭帳
07 戶，再轉匯至其他銀行帳戶，被告因此犯幫助犯洗錢防制法
08 第19條第1項後段之一般洗錢罪，經本院判處有期徒刑5月，
09 併科罰金3萬元等情，有本院112年度審原金訴字第33號刑事
10 判決（本院卷第11-20頁）在卷可稽，復經本院調閱上揭刑
11 事案件卷宗確認無誤，被告於該案中坦承上情不諱，自堪信
12 原告上開之主張為真實。

13 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
14 任。為民法第184條第1項前段所明定。次按數人共同不法侵
15 害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，不能知其中孰為加
16 害人者，亦同；造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第
17 185條亦有明文。是以，被告之幫助詐欺、洗錢行為，視為
18 共同行為人，且詐欺集團之詐欺行為與被告之幫助詐欺行
19 為，與原告所受損害間具有相當因果關係，故原告依侵權行
20 為法律關係，請求被告給付70萬元，即屬有據。

21 (三)再按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
22 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
23 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
24 相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付
25 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
26 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
27 利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項本文及
28 第203條定有明文。本件原告請求侵權行為損害賠償之債
29 權，核屬無確定期限之給付，原告提起本件訴訟，與催告有
30 同一之效力，又其訴訟狀繕本係於113年5月20日送達被告，
31 此有本院送達證書（審訴卷第19頁）在卷可證，故原告請求

01 被告給付自起訴狀繕本送達翌日即113年5月21日起至清償日
02 止，按週年利率5%計算之利息，核無不合，應予准許。

03 四、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告應給付70萬
04 元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年5月21日起至清償日
05 止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准
06 許。

07 五、另按詐欺犯罪被害人依民事訴訟程序向依法應負賠償責任人
08 起訴請求損害賠償或提起上訴時，暫免繳納訴訟費用，於聲
09 請強制執行時，並暫免繳納執行費；前項訴訟，詐欺犯罪被
10 害人為保全強制執行而聲請假扣押或假處分者，法院依民事
11 訴訟法所命供之擔保，不得高於請求標的金額或價額之十分
12 之一；法院依聲請或依職權宣告假執行所命供之擔保，準用
13 前項規定，詐欺犯罪危害防制條例第54條定有明文。查原告
14 陳明願供擔保聲請宣告假執行，經核無不合，爰依上開規定
15 酌定未逾原告請求標的金額10分之1之相當擔保金額宣告之
16 ，另依職權宣告被告預供擔保後亦得免為假執行。再本件原
17 告提起刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭依刑事訴訟法第
18 504條第1項規定，裁定移送前來，依同條第2項規定免繳納
19 裁判費，其於本院審理期間，亦未滋生其他訴訟必要費用，
20 並無訴訟費用負擔問題，附此敘明。

21 六、據上論結，原告之訴為有理由，依民事訴訟法第390條第2
22 項、第392條第2項，詐欺犯罪危害防制條例第54條第2項、
23 第3項，判決如主文。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日
25 民事第二庭法 官 鄧怡君

26 以上正本係照原本作成。

27 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
28 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
29 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
31 書記官 林依潔