

臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度審訴字第1056號

原告 林仁財

林正芳

共同

訴訟代理人 吳永茂律師

羅玲郁律師

侯昱安律師

被告 李展權

王紀淳即王紀惇

0000000000000000

上列當事人間請求遷讓房屋等事件，原告起訴未據繳納足額裁判費：

一、按訴訟標的之價額，由法院核定；法院核定訴訟標的之價額，應以起訴時之交易價額為準，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項分別定有明文。次按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之；以一訴附帶請求起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額，民事訴訟法第77條之2第1項本文、第2項亦有明定，亦即請求起訴前之孳息、損害賠償、違約金或費用部分（計算至起訴前1日）應併算其價額。又所謂交易價額，係指實際交易之市價。而土地公告現值，係直轄市或縣（市）政府依平均地權條例第46條規定，逐年檢討、調整、評估土地價值之結果，於土地無實際交易時，非不得據為核定訴訟標的價額之參考（最高法院113年度台抗字第283號裁定意旨參照）。又請求遷讓房屋之訴，應以房屋起訴時之交易價額，核定其訴訟標的之價額，該價額非不得以課稅現值作為計算其市價之參考（最高法院111年度台抗字第913號民事裁定意旨參照）。

二、經查，原告於民國113年10月7日提起本訴：

（一）聲明第一項請求被告李展權、王紀淳應將坐落高雄市大寮區磚子礮段3841-2、3841-4、3841-5、3842-2、3842-4、3842

01 -5地號土地（權利範圍均為全部，下合稱系爭土地），及其
02 上門牌號碼高雄市○○區○○里○○路00000號前棟房屋
03 （權利範圍全部，下稱系爭房屋，與系爭土地合稱系爭房
04 地）遷讓、騰空返還原告2人，其訴訟標的價額應以系爭房
05 地之價值為斷。又系爭房地並無起訴時鄰近實際交易價額可
06 參，揆諸前揭說明，爰以系爭土地113年度公告現值，及系
07 爭房屋113年課稅現值為據，核定此項聲明之訴訟標的價額
08 為新臺幣（下同）24,173,800元【計算式：（3841-2地號49
09 2m^2 + 3841-4地號89 m^2 + 3841-5地號99 m^2 + 3842-2地號762 m^2
10 + 3842-4地號80 m^2 + 3842-5地號84 m^2 ）×公告現值15,000元/
11 m^2 + 系爭房屋課稅現值83,800元＝24,173,800元）。

12 (二)聲明第二項請求被告2人應連帶給付原告2人653,098元，及
13 均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計
14 算之利息，此項聲明之訴訟標的金額為為653,098元。

15 (三)訴之聲明第三項請求被告應自113年8月10日起至騰空系爭房
16 地予原告2人之日止，按日連帶給付原告12,500元。揆諸前
17 揭規定，本項核屬附帶請求，起訴前之懲罰性違約金（計算
18 至起訴前1日）應併算其價額，即自113年8月10日起至起訴
19 前1日113年10月6日止共有57日，以每日12,500元計算，本
20 項訴訟標的價額為712,500元（計算式：12,500元×57日＝71
21 2,500元）

22 (四)前揭聲明之訴訟標的並無互相競合或應為選擇者，依民事訴
23 訟法第77條之2第1項本文規定，其訴訟標的價額應合併計
24 算，是本件訴訟標的價額合計25,539,398元（計算式：24,1
25 73,800元＋653,098元＋712,500元＝25,539,398），應徵第
26 一審裁判費236,752元，扣除原告前已繳納裁判費11,098元
27 後，原告應再補繳裁判費225,654元，茲依民事訴訟法第249
28 條第1項但書規定，限原告於收受本裁定送達15日內補繳，
29 逾期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
31 民事審查庭 法 官 楊佩蓉

01 正本係照原本作成。

02 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
03 納裁判費新台幣1,500元。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

05 書記官 卓榮杰