

臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度審訴字第1080號

原告 台灣自來水股份有限公司第七管理處

法定代理人 林家煌

訴訟代理人 曾婉禎律師

被告 蕭蕙薰

黃添貴

上列當事人間請求拆屋還地等事件，原告起訴未繳納足額裁判費：

一、按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。法院因核定訴訟標的之價額，得依職權調查證據，民事訴訟法第77條之1第1項至第3項定有明文。又按所謂交易價額，應以市價為準。再按請求將土地上之房屋拆除並交還土地之訴，係以土地之交還請求權為訴訟標的，其訴訟標的之價額應以土地之交易價額即市價為準；土地公告現值係直轄市或縣（市）政府依同條例第46條規定每年所公告之土地現值，乃政府機關對土地價值逐年檢討、調整、評估之結果，非不得認與市價相當而作為核定訴訟標的價額之參考。是拆屋還地事件，法院若未命鑑定該土地之價額，自得以原告起訴時該土地當期之公告現值為其交易價額，而核定訴訟標的價額（最高法院111年度台抗字第1033號民事裁定意旨參照）。復按以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額，民國112年12月1日施行之民事訴訟法第77條之2第2項明定，亦即請求起訴前之附帶請求部分（計算至起訴前1日）應併算其價額。

二、本件原告起訴主張被告為門牌號碼高雄市○○區○○路000號建物（下稱系爭建物）之事實上處分權人，無權占用原告所有坐落高雄市○○區○○段00地號土地（權利範圍1/1，下稱系爭土地），爰依民法第767條規定，訴之聲明第1

項請求被告將占用部分之地上物拆除後，將土地返還予原告，其訴訟標的價額應以系爭土地原告主張遭占用面積之價值為斷。經查無與系爭土地之坐落位置鄰近之土地交易紀錄可資參考，有原告民事補正狀及所附不動產交易實價查詢資料附卷可稽（本院卷第69至71、79頁），揆諸上開規定，爰以系爭土地起訴時之土地公告現值，計算起訴時遭占用土地之交易價額為新臺幣（下同）1,263,649元（計算式：土地公告現值33,878元/m²×占用面積37.3m²×權利範圍1/1=1,263,649元，小數點以下四捨五入），有系爭土地登記謄本在卷可查（本院卷第63頁）；另訴之聲明第2項請求被告給付自107年8月1日起至拆除地上物返還占用土地之日止，按月給付原告1,883元相當於租金之不當得利部分，本件收案日為113年10月14日，依上開說明，應併算至起訴前1日即113年10月13日之價額即140,095元【計算式：1,883元×（74又12/30）月=140,095元，小數點以下四捨五入】。故核定本件訴訟標的價額為1,403,744元【計算式：1,263,649元+140,095元=1,403,744元】，應徵第一審裁判費14,959元，扣除原告已繳納之13,573元，尚應補繳1,386元。茲依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本裁定送達7日內補繳，逾期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
民事審查庭 法 官 楊佩蓉

正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
書記官 邱靜銘