臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度審訴字第983號

原告 台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 林淑真

被告 葛長源

葛長智

葛梅香

葛岱琴

葛美玲

上列當事人間請求代位分割遺產事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣高雄少年及家事法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文。次按家事事件法所定家事事件由少年及家事法院處理之；因繼承回復、遺產分割、特留分、遺贈、確認遺囑真偽或其他繼承關係所生請求事件為丙類事件，家事事件法第2條前段、第3條第3項第6款分別定有明文。此乃法律規定依該等事件之性質而定僅得由少年及家事法院管轄者，縱未以法文明定專屬管轄字樣，性質上仍屬專屬管轄。而代位分割遺產訴訟，所涉者同屬繼承人間之訴訟，被告並得以被代位人之一切抗辯對抗代位人，其本質仍與丙類事件相當，應屬家事事件（臺灣高等法院暨所屬法院110年法律座談會民事類提案第24號研討結果參照）。復按因繼承回復、遺產分割、特留分、遺贈、確認遺囑真偽或繼承人間因繼承關係所

01 生請求事件，得由繼承開始時被繼承人住所地之法院或主要
02 遺產所在地之法院法院管轄，家事事件法第70條亦有明定。

03 二、本件原告起訴主張被繼承人葛松山於民國109年10月8日死
04 亡，所遺如附表所示遺產由被告與訴外人葛豐慶繼承而共同
05 共有，原告為葛豐慶之債權人，爰代位葛豐慶起訴請求分割
06 附表所示遺產，揆諸前揭說明，核屬家事事件法第3條第3項
07 第6款所定丙類家事事件。又葛松山生前最後住所地位在高
08 雄市鼓山區，有戶役政資訊網站查詢資料在卷足憑，是本件
09 應專屬臺灣高雄少年及家事法院管轄，原告向無管轄權之本
10 院起訴顯有違誤，爰依職權將本件移送該管轄法院。

11 三、爰裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
13 民事審查庭 法官 楊佩蓉

14 正本係照原本作成。

15 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
16 納裁判費新台幣1,000元。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
18 書記官 卓榮杰

19 附表：

20

編號	種類	財產所在地或名稱	權利範圍
1	土地	高雄市○○區○○段000地號土地	28/10816
2	土地	高雄市○○區○○段00000地號土地	28/10816
3	建物	高雄市○○區○○段0000○號建物	全部
4	存款	臺灣銀行左銀分行-新臺幣367,000元	