臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度小上字第91號

上訴人 Cherret Leakey-Ndiwa(中文名：查力基) (肯亞籍

被上訴人 ALVAREZ SANCHEZ CAROLINA (墨西哥籍人)

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國113年8月5日本院高雄簡易庭113年度雄小字第830號第一審判決提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由上訴人負擔。

理 由

一、上訴意旨略以：伊並未對被上訴人家暴，被上訴人卻在電話中向其友人即訴外人黃玉萍不實指稱伊對被上訴人家暴，黃玉萍向警方報案後，警方調查才發現是誤報，此事件更於伊被訴妨害性自主之刑事案件中被提及，故伊的名譽確已受被上訴人不法侵害，伊應得依民法第18條第1項請求被上訴人賠償精神慰撫金新臺幣（下同）10萬元。且黃玉萍於另案（臺灣橋頭地方法院113年度橋簡字第649號損害賠償事件）已陳述其罹患憂鬱症，可見其當初向警方報案之陳述事實能力有問題。又被上訴人於黃玉萍被訴誣告之刑事案件中，已證述因其使用較粗魯之用語，導致友人誤會遭家暴。再被上訴人為墨西哥籍人，當初警方未依警察機關使用通譯注意事項，選任通譯詢問被上訴人，則110報案紀錄單應不得作為證據，原判決駁回伊之請求有誤，為此不服原判決，提起上訴，並聲明：(一)原判決廢棄。(二)被上訴人應給付上訴人10萬

01 元。

02 二、按對於小額程序之第一審裁判之上訴或抗告，非以其違背法
03 令為理由，不得為之；上訴狀內應記載上訴理由，表明下列
04 各款事項：1.原判決所違背之法令及其具體內容。2.依訴訟
05 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，民事訴訟法第43
06 6條之24第2項、第436條之25分別定有明文。所謂判決違背
07 法令，依同法第436條之32第2項準用第468條、第469條第1
08 款至第5款規定，係指判決不適用法規或適用不當，而有民
09 事訴訟法第469條第1款至第5款所列情形之一者。準此，
10 對小額訴訟程序之第一審判決提起上訴，應以其違背法令為
11 理由，始得為之，且應具體指摘表明該判決所違背之法令及
12 具體內容，並揭示該法規之條項或其內容，若係成文法以外
13 之法則，應揭示該法則之旨趣，倘為司法院解釋或憲法法庭
14 裁判意旨，則應揭示該判解之字號或其內容，如以同法第46
15 9條第1款至第5款所列情形為理由時，其上訴狀或理由書
16 應揭示合於該條款之事實，上訴狀或理由書如未依此項方法
17 表明者，即難認為已對小額程序第一審判決之違背法令有具
18 體之指摘，其上訴自難認為合法。次按上訴不合法者，第二
19 審法院應以裁定駁回之。同法第436條之32第2項準用第44
20 4條第1項前段亦有明文。

21 三、核上訴人之上訴意旨，僅係針對原判決認定被上訴人並無以
22 不實事實貶抑上訴人名譽之行為再為爭執、就原審證據取
23 捨、認定事實之職權行使指摘為不當，及補充攻擊防禦方
24 法，並未具體指明原判決有何不適用法規、適用法規不當，
25 或民事訴訟法第469條第1款至第5款所稱當然違背法令之
26 情事，或依訴訟資料合於違背法令及符合該條款要件之具體
27 事實，自難認已合法表明上訴理由，揆諸首揭說明，本件上
28 訴不合法，應予駁回。至上訴人於第二審程序提出其另案起
29 訴請求黃玉萍損害賠償之民事起訴狀、言詞辯論筆錄、110
30 報案紀錄單，及聲請調取被上訴人於黃玉萍被訴誣告刑案中
31 證述之警詢筆錄，違反民事訴訟法第436條之28前段規定，

01 且其上訴既非合法，本院即無庸予以審酌，亦無從依所請調
02 查證據，併予敘明。

03 四、未按於小額訴訟之上訴程序，法院為訴訟費用之裁判時，應
04 確定其費用額，民事訴訟法第436條之19第1項、第436條
05 之32第1項規定甚明。本件第二審訴訟費用為1,500元，應
06 由上訴人負擔，爰併為確定如主文第2項所示。

07 五、據上論結，本件上訴為不合法，依民事訴訟法第436條之32
08 第1項、第2項、第436條之19第1項、第444條第1項前
09 段、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

11 民事第一庭審判長法官 楊靚華

12 法官 郭任昇

13 法官 陳筱雯

14 以上正本係照原本作成。

15 本裁定不得抗告。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

17 書記官 何秀玲