

臺灣高雄地方法院民事判決

113年度建字第69號

原告 源銘營造有限公司

法定代理人 龔御銘

原告 梁麗子即源銘企業行

被告 開裕營造有限公司

法定代理人 鄭守容

上列當事人間給付工程款事件，本院於民國114年3月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告源銘營造有限公司新臺幣1,361,590元，及自民國113年8月16日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

二、被告應給付梁麗子即源銘企業行新臺幣4,408,370元，及自民國113年8月16日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

三、本判決第一項於原告源銘營造有限公司以新臺幣450,000元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣1,361,590元為原告源銘營造有限公司預供擔保後，得免為假執行。

四、本判決第二項於原告梁麗子即源銘企業行以新臺幣1,460,000元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣4,408,370元為原告梁麗子即源銘企業行預供擔保後，得免為假執行。

五、訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

甲、程序事項

被告經合法通知（本院卷第45-47頁），均未於言詞辯論期日到場，且核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原

告之聲請，由其一造辯論而為判決。

乙、實體事項

一、原告主張：

(一)被告承攬訴外人臺灣電力股份有限公司（下稱臺電公司）工程後，並於民國109年間以口頭約定方式，將挖掘、載運部分之工程轉包予原告源銘營造有限公司（下稱源銘營造公司）、梁麗子即源銘企業行（下稱源銘企業行）承攬，雙方約定工程款採實作實算方式計算，並由原告負責挖土機之作業（下稱系爭轉包工程），故兩造間就上開轉包之工程成立承攬契約（下稱系爭轉包工程契約）。

(二)原告依約履行且經被告驗收完畢，被告遂簽發發票日均為民國110年10月25日、票面金額各為新臺幣（下同）440,862元、693,802元、201,071元、票號各為AQ0000000、AQ0000000、AQ0000000號支票3紙，並交付源銘營造公司用以給付工程款，惟屆期提示皆未獲兌現付款；再加計被告另積欠承攬工程之工程款25,855元，共計積欠源銘營造公司工程款1,361,590元（計算式：440,862元+693,802元+201,071元+25,855元）。

(三)被告另簽發發票日分別為110年10月10日、11月10日、11月25日、票面金額各為1,294,537元、600,703元、384,683元、811,819元、811,819元、票號各為A00000000、AQ0000000、AQ0000000、A00000000號支票5紙，並交付源銘企業行用以給付工程款，惟屆期提示亦皆未獲兌現付款，再加計被告另積欠承攬工程（項目為挖土機施作）工程款各383,796元、121,013元，共計積欠源銘企業行工程款4,408,370元（計算式：1,294,537元+600,703元+384,683元+811,819元+811,819元+383,796元+121,013元）。

(四)本件原告僅為被告之下包商，並無驗收資料可提出供法院參考，惟被告積欠工程款未給付之事實，除有帳款明細表、支票及退票理由單等文件可憑外，亦於原告與臺電公司前於臺

01 灣橋頭地方法院111年度建字第5號請求確認債權存在事件
02 （下稱系爭另案）審理中明確證述在卷；而上開支票均無法
03 兌現付款後，原告催告被告清償積欠之工程款無結果等語，
04 為此，依承攬之法律關係，提起本件訴訟，並聲明如主文所
05 示。

06 二、被告經合法通知，未於本院言詞辯論期日到庭，亦未提出書
07 狀為任何聲明或陳述。

08 三、本院之判斷

09 原告主張之前揭事實，業據其提出會帳單、上開支票及退票
10 理由、帳款明細表、統一發票、被告簽收之簽收單為佐（審
11 建字卷第37-114頁、外放卷）；另參以被告公司法定代理人
12 鄭守容於系爭另案中證述：我是被告公司負責人，對於公司
13 承攬臺電公司工程施工及細節都了解，我請原告施作怪手挖
14 掘道路工作，雙方沒有簽立契約，工程款以怪手出天數計
15 算，我們公司開支票給付原告工程款，但支票跳票所以沒有
16 清償，這些錢是我們公司欠原告的款項等語，業據本院調取
17 系爭另案卷證核閱屬實，並有系爭另案112年1月9日言詞辯
18 論筆錄、系爭另案判決在卷可佐（系爭另案卷第99頁第28-
19 30行、第101頁第8-25行、第103頁第4-12行；本院卷第55-
20 67、69-77頁）；又被告經合法通知未到庭陳述或提出書狀
21 表示意見，本院依上開證據而為調查，認與原告前揭所述事
22 實相符，堪信原告主張之事實為真，其等請求被告分別給付
23 積欠之工程款，應屬有據，而可採認。

24 四、綜上所述，原告依承攬之法律關係，分別請求被告給付源銘
25 營造公司1,361,590元，又給付源銘企業行4,408,370元，及
26 自均起訴狀繕本送達翌日113年8月16日（審建字卷第205、
27 207頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理
28 由，應予准許。

29 五、原告陳明願供擔保，請准宣告假執行，經核與法相符；又本
30 院亦依職權宣告被告供擔保後，得免予假執行，爰分別酌定
31 相當之擔保金准許之。

01 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
02 審酌後認與判決結果不生影響，爰不再逐一論述。

03 據上論結，原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條、第385條
04 第1項，判決如主文。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
06 民事第五庭法 官 賴寶合

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
09 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
11 書記官 王珮綺