臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度消債更字第203號

聲請人 陳昶谷 住○○市○○區○○路000號5樓之6

代理人 李承書律師

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人甲○○自中華民國一一四年一月十五日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：伊有不能清償債務情事，前依消費者債務清理條例（下稱消債條例）規定，向渣打國際商業銀行股份有限公司（下稱渣打銀行）聲請前置協商，惟協商不成立。伊又未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰聲請更生等語。

二、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）12,000,000元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監督人或管理人，消債條例第3條、第16條第1項、第42條第1項、第45條第1項分別定有明文。

三、經查：

(一)聲請人前向渣打銀行聲請前置協商，於民國113年4月22日協商不成立，嗣於113年5月6日向本院聲請更生等情，有前置協商不成立通知書（卷第15頁）、渣打銀行陳報狀（卷第77頁）附卷可稽。

01 (二)關於聲請人清償能力部分

02 1. 聲請人於111年度至112年度申報所得各303,200元、196,580
03 元；有國泰人壽保險股份有限公司(下稱國泰人壽)保單解約
04 金2,696元，至凱基人壽保險股份有限公司(下稱凱基人壽)
05 未投保。

06 2. 又聲請人自111年5月至112年4月16日任職先鋒保全股份有限
07 公司(下稱先鋒公司)，期間薪資共260,314元，112年8月22
08 日領有和解金(含特休、資遣費、工資補給付)66,472元；自
09 112年5月16日至113年1月10日領有勞保局核發失業給付共18
10 8,160元、113年4月24日領有提早就業獎助津貼11,760元；1
11 13年1月1日起迄今任職正興機電工程股份有限公司(下稱正
12 興公司)，擔任技術人員，113年2月至6月(入帳日)薪資共16
13 7,384元；112年4月10日領有全民普發6,000元；113年4月30
14 日領有工研院核發2,000元。

15 3. 上情，有111年至112年綜合所得稅各類所得資料清單及財產
16 歸屬資料清單(卷第17-19頁)、財產及收入狀況說明書
17 (卷第105-107頁)、債權人清冊(卷第11-12頁)、戶籍謄
18 本(更卷第215頁)、勞工保險被保險人投保資料表(卷第3
19 7-38頁)、個人商業保險查詢結果表(卷第219-222、343-3
20 46頁)、財團法人金融聯合徵信中心前置協商專用債權人清
21 冊(卷第31-35頁)、信用報告(卷第21-30頁)、社會補助
22 查詢表(卷第71頁)、租金補助查詢表(卷第73頁)、勞動
23 部勞工保險局函(卷第75、151-167頁)、存簿(卷第111-1
24 41頁)、承攬工作證(卷第229頁)、先鋒公司回覆、函(卷第
25 79-93、255頁)、資遣費和解書(卷第265頁)、正興公司陳報
26 狀(卷第95-99頁)、聲請人陳報狀(卷第101-103、217-21
27 8、257-259、309-310、341頁)、凱基人壽函(卷第271
28 頁)、國泰人壽函(卷第283-287頁)、父親除戶戶謄本、遺產
29 稅財產清冊、遺產稅課稅資料、查復表(卷第313-320頁)等
30 附卷可證。

31 4. 是依聲請人上述工作、收入及財產情況，爰以聲請人於正興

01 公司自113年1月至5月平均每月收入33,477元(計算式：167,
02 384÷5=33,477，本裁定元以下均採四捨五入)評估其償債能
03 力。

04 (三)關於聲請人必要生活費用部分，聲請人原主張每月支出18,0
05 00元，嗣稱每月支出18,333元(有房屋租金10,000元，卷第1
06 07、257頁)，並提出公證書、房屋租賃契約書、存款人收執
07 聯為證(卷第169-193頁)。按債務人必要生活費用，以最近1
08 年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活
09 費1.2倍定之，消債條例第64條之2第1項定有明文。本院參
10 酌衛福部社會司所公告114年度高雄市每人每月最低生活費
11 為16,040元，1.2倍即19,248元，聲請人主張未逾此範圍，
12 尚為可採。

13 (四)關於聲請人扶養支出部分，聲請人稱須負擔子女陳○喆、陳
14 ○凱之扶養費，每月各6,600元，嗣稱扶養費每月各7,800元
15 (卷第14、257頁)，共計15,600元。經查：

16 1. 陳○喆為95年6月生，就讀高中、陳○凱為97年生，就讀高
17 職，2人於111年度至112年度均無申報所得，112年4月領有
18 全民普發6,000元等情，有戶籍謄本(卷第215頁)、所得資料
19 及財產歸屬資料清單(卷第223-228頁)、勞保投保資料查詢
20 表(卷第245頁)、社會及租金補助查詢表(卷第247-253
21 頁)、離婚協議書(卷第269頁)、學生證、繳費收據(卷第197
22 -211頁)、存簿(卷第145-149、321頁)附卷可憑。

23 2. 按民法第1114條第1款所定，直系血親相互間互負扶養義
24 務，係指凡不能維持生活而無謀生能力時，皆有受扶養之權
25 利，並不以未成年為限。又所謂謀生能力並不專指無工作能
26 力者而言，雖有工作能力而不能期待其工作，或因社會經濟
27 情形失業，雖已盡相當之能事，仍不能覓得職業者，亦非無
28 受扶養之權利，故成年之在學學生，未必即喪失其受扶養之
29 權利(最高法院56年台上字第795號裁判可資參照)。查陳
30 ○喆雖已成年，然現就讀高中，亦無打工收入，確尚無謀生
31 能力而有受扶養之權利。而陳○凱既未成年，應有受扶養之

01 權利。又接受扶養者之必要生活費用，準用第一項規定計算
02 基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之，
03 消債條例第64條之2第2項亦有明定。又子女與聲請人同住，
04 可認其等無房屋費用支出，是應自其必要生活費用中扣除相
05 當於房租支出所佔比例（即114年度高雄市每人每月不含房
06 屋支出之必要生活費之1.2倍，金額為14,559元），再由聲
07 請人與前配偶共同分擔，則聲請人就子女應負擔之扶養費即
08 應以14,559元（計算式： $14,559 \times 2 \div 2 = 14,559$ ）為度，則聲請
09 人主張逾此範圍，難認可採。

10 (五)承上，聲請人目前每月收入33,477元，扣除個人必要支出1
11 8,333元、子女扶養費14,559元後，剩餘585元。聲請人目前
12 負債總額約804,973元（卷第11-12頁），扣除保單解約金
13 後，以每月所餘逐年清償，至少須約114年【計算式： $(804,$
14 $973 - 2,696) \div 585 \div 12 \doteq 114$ 】始能清償完畢，應認其有不能
15 清償債務之虞。此外，聲請人無擔保或無優先權之債務總額
16 未逾12,000,000元，且無消債條例第6條第3項、第8條或第4
17 6條各款所定駁回更生聲請之事由存在。則聲請人聲請更生
18 為有理由，應予准許，爰命司法事務官進行本件更生程序。

19 四、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，
20 裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
22 民事庭 法官 陳美芳

23 上為正本係照原本作成

24 本裁定不得抗告

25 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
26 書記官 黃翔彬