臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度消債更字第243號

聲請人 楊堯欽 住○○市○○區○○路000巷0弄00號0

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人楊堯欽自中華民國一一三年十一月六日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：伊有不能清償債務情事，前依消費者債務清理條例（下稱消債條例）規定，向本院聲請調解債務清償方案，惟調解不成立。伊又未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰聲請更生等語。

二、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）12,000,000元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監督人或管理人，消債條例第3條、第16條第1項、第42條第1項、第45條第1項分別定有明文。

三、經查：

(一)聲請人前曾依消債條例第151條規定與最大債權金融機構台新國際商業銀行股份有限公司(下稱台新銀行)請求前置協商成立，聲請人應分80期，利率0%，每月清償22,187元，惟聲請人繳付8期後即未依約繳款，而於民國96年3月經台新銀

01 行通報毀諾，此有台新銀行函可參（卷第159-161頁）。惟
02 聲請人稱於毀諾時在撞球場工作，未投保勞保，每月收入約
03 28,000元，居住新北市、有租金支出，尚須扶養女兒(90年
04 出生)，此有勞工保險被保險人投保資料表（卷第48頁）、
05 聲請人陳報狀(卷第193頁)、戶籍謄本(卷第67頁)足稽。是
06 以聲請人斯時之狀況，已難負擔每月22,187元之還款金額，
07 堪認聲請人有不可歸責於己之事由，致不能履行原協商條
08 件。聲請人嗣於113年6月13日具狀向本院聲請更生。

09 (二)關於聲請人清償能力部分

- 10 1. 聲請人於111年度申報所得271元，112年度無申報所得，名
11 下有遠雄人壽保單解約金114,301元、至南山人壽要保人為
12 母親江○、而全球人壽保單部分，經本院依職權向其函詢，
13 迄未獲回覆，因該保單解約金之數額無礙於本件更生聲請之
14 准駁，爰暫未予列計，併附敘明。
- 15 2. 自109年4月7日起迄至111年8月25日任職○○機車材料行(下
16 稱○○材料行)，擔任配送員，111年6月至8月每月薪資25,2
17 50元，111年年終獎金10,000元；111年9月無工作(生活費由
18 理賠金支出，詳後述)；111年10月1日起迄今任職○○工程
19 有限公司(下稱○○公司)，擔任現場助手，111年10月至12
20 月每月薪資26,000元、112年1月至12月薪資共310,500元、
21 春節獎金3,600元，113年1月至6月薪資共164,266元、春節
22 獎金8,000元；112年5月15日至25日協助友人彭○華代購事
23 宜領有薪資13,200元；111年7月4日領有國泰產險確診理賠9
24 0,271元、112年4月領有全民普發6,000元；成年子女未給付
25 扶養費。
- 26 3. 上情，有111年至112年綜合所得稅各類所得資料清單及財產
27 歸屬資料清單（卷第35-39頁）、財產及收入狀況說明書（卷
28 第17-25頁）、債權人清冊（卷第27-31頁）、戶籍謄本（卷
29 第201頁）、勞工保險被保險人投保資料表（卷第47-48
30 頁）、個人商業保險查詢結果表（卷第69-73頁）、財團法
31 人金融聯合徵信中心前置協商專用債權人清冊（卷第53-58

01 頁)、信用報告(卷第59-66頁)、社會補助查詢表(卷第1
02 49頁)、租金補助查詢表(卷第151頁)、勞動部勞工保險
03 局函(卷第165頁)、新北市政府城鄉發展局函(卷第153
04 頁)、新北市政府社會局函(卷第163頁)、存簿(卷第227
05 頁)、健保投保單位記錄表(卷第75頁)、彭○華出具之聘
06 用證明書(卷第197頁)、○○公司薪資表、陳報狀(卷第77-8
07 1、169-175頁)、○○材料行陳報狀(卷第177-179頁)、聲請
08 人陳報狀(卷第189-195、225-226頁)、臺灣新北地方法院
09 111年度消債更字第140號民事裁定(卷第103-109頁)、遠雄
10 人壽保險事業股份有限公司書函(卷第155-157頁)、南山人
11 壽保險股份有限公司函(卷第185-187頁)附卷可憑。

12 4. 依聲請人上述工作、收入及財產情況，堪認以其任職於○○
13 公司於113年1月至6月平均每月收入(含春節獎金)為28,044
14 元【計算式： $(164,266 \div 6 + 8,000 \div 12) = 28,044$ ，本裁定計
15 算式元以下均採四捨五入】，核算其償債能力，較為妥適。

16 (三)關於聲請人個人日常必要支出部分，聲請人主張每月支出2
17 0,250元(有租用公司宿舍費4,000元，卷第23頁)，並提出員
18 工薪資表(卷第171-175頁)為證。按債務人必要生活費用，
19 以最近1年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月
20 最低生活費1.2倍定之，消債條例第64條之2第1項定有明
21 文。本院參酌衛福部社會司所公告113年度高雄市最低生活
22 費為14,419元，1.2倍即17,303元，聲請人主張逾此範圍，
23 要難可採。

24 (四)關於聲請人扶養支出部分，聲請人稱須負擔母親之扶養費，
25 每月3,000元(卷第25頁)。經查：江○係42年生，於111年
26 度至112年度均無申報所得，名下有新北市房地各2筆、嘉義
27 縣房地各1筆(聲請人稱母親無償提供給他人居住)，現值共
28 7,672,174元，2002年出廠車輛1部，有遠雄人壽保單解約金
29 38,756元、南山人壽保單解約金750,575元；前於104年6月1
30 8日領有勞工保險老年一次給付372,301元，自111年6月至12
31 月每月領有國民年金保險老年年金4,090元、112年1月至12

01 月每月4,115元、113年1月起每月4,392元；112年4月領有全
02 民普發6,000元等情，此有戶籍謄本(卷第67頁)、所得資料
03 清單及財產歸屬資料清單(卷第41-45頁)、勞保職保被保
04 險人投保資料表(卷第49-50頁)、新北市政府城鄉發展局
05 函(卷第153頁)、新北市政府社會局函(卷第163頁)、勞動部
06 勞工保險局函(卷第165-167頁)、匯款證明(卷第83-89
07 頁)、前揭保險公司回函附卷可考。以其財產應可維持生
08 活，無受扶養之必要。

09 (五)承上，聲請人目前平均每月收入28,044元，扣除個人必要支
10 出17,303元後，剩餘10,741元，而聲請人目前負債總額約2,
11 314,500元(卷第27-31頁)，扣除保單解約金，以每月所餘
12 逐年清償，至少須約17年【計算式： $(2,314,500 - 114,301) \div 10,741 \div 12 \doteq 17$ 】始能清償完畢，應認其有不能清償債
13 務之虞。此外，聲請人無擔保或無優先權之債務總額未逾1
14 2,000,000元，且無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各
15 款所定駁回更生聲請之事由存在。則聲請人聲請更生為有理
16 由，應予准許，爰命司法事務官進行本件更生程序。

17 四、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，
18 裁定如主文。
19

20 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
21 民事庭 法官 陳美芳

22 上為正本係照原本作成

23 本裁定不得抗告

24 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
25 書記官 黃翔彬