臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度消債更字第296號

聲請人 吳春宏 住○○市○鎮區○○街00巷00號

代理人 楊啟志律師

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人吳春宏自中華民國一一三年十二月二十五日下午四時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：伊有不能清償債務情事，前依消費者債務清理條例（下稱消債條例）規定，向本院聲請調解債務清償方案，惟調解不成立。伊又未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰聲請更生等語。

二、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監督人或管理人，消債條例第3條、第16條第1項、第42條第1項、第45條第1項分別定有明文。

三、經查：

（一）聲請人前於民國113年5月21日提出債權人清冊，向本院聲請調解債務清償方案，經本院113年度司消債調字第281號（該案卷下稱調卷）受理，於113年6月24日調解不成立，聲請人於同日以言詞聲請更生等情，業經本院依職權調取上開調解卷宗核閱無訛。

01 (二)關於聲請人清償能力部分

02 1.聲請人於110年度至112年度申報所得各為3,590元、1,711
03 元、28,345元，有台灣人壽保險股份有限公司（下稱台灣
04 人壽）保單解約金5,954元、遠雄人壽保險事業股份有限
05 公司（下稱遠雄人壽）保單解約金3,767元，至三商美邦
06 人壽保險股份有限公司（下稱三商美邦人壽）保單部分，
07 業於113年1月3日終止，領回解約金46,084元，而富邦人
08 壽保險股份有限公司保單部分，經本院依職權函詢保單狀
09 況及解約金數額，迄未獲回覆，因該保單解約金之數額無
10 礙於本件更生聲請之准駁，爰暫未予列計，併附敘明。

11 2.又聲請人自陳111年5月至112年12月任代班臨時工，每月
12 收入約22,000-26,000元，113年1月1日起於協信遊覽通運
13 有限公司任司機，113年1月至7月平均每月收入約25,194
14 元【計算式： $(24,660 + 25,000 + 25,340 + 25,340 + 25,3$
15 $40 + 25,340 + 25,340) \div 7 = 25,194$ ，本裁定計算式均採元
16 以下4捨5入】，另於111年11月至12月、112年6月每月各
17 領取佛光山寺活動費500元，111年5月15日、8月17日、11
18 3年5月17日各領取維格餅家股份有限公司之司機茶水費2,
19 366元、1,355元、2,037元，112年9月11日領取淨園市民
20 休閒農場團程退佣380元，112年11月任中國青年旅行社有
21 限公司南部分公司臨時聘用人員，收入500元，112年11月
22 2日領取彰化縣農會司機慰勞金500元，112年12月29日、1
23 13年2月12日及4月28日各領取九族文化村股份有限公司之
24 司機茶水費345元、645元、2,000元，112年另有申報台鉅
25 生技股份有限公司執行業務18,384元、特別有趣有限公司
26 執行業務所得4,782元、得意中華食品有限公司333元、財
27 團法人人間文教基金會所得500元，112年4月領取全民共
28 享普發現金6,000元，未領取補助。

29 3.上開各情，有110年度至111年度綜合所得稅各類所得資料
30 清單及財產歸屬資料清單（調卷第43-47頁）、112年稅務
31 電子閘門財產所得調件明細表（更卷第67-75頁）、財產

01 及收入狀況說明書（調卷第13-15頁）、債權人清冊（調
02 卷第17-23頁）、財團法人金融聯合徵信中心前置協商專
03 用債權人清冊（更卷第137-142頁）、信用報告（更卷第1
04 43-149頁）、戶籍謄本（調卷第29頁）、勞工保險被保險
05 人投保資料表（調卷第35-36頁、更卷第279-281頁）、個
06 人商業保險查詢結果表（調卷第37-41頁）、社會補助查
07 詢表（更卷第77頁）、租金補助查詢表（更卷第79頁）、
08 勞動部勞工保險局函（更卷第97頁）、勞動部勞動力發展
09 署高屏澎東分署函（更卷第101頁）、健保投保紀錄（更
10 卷第155頁）、存簿暨交易明細（更卷第167-171頁）、收
11 入切結書（更卷第359頁）、聲請人113年11月12日陳報狀
12 （更卷第335頁）、在職證明書（調卷第31頁、更卷第161
13 頁）、薪資明細表（更卷第163頁）、協信遊覽通運有限
14 公司陳報狀（更卷第113-115頁）、佛光山寺函（更卷第9
15 1頁）、財團法人人間文教基金會陳報狀（更卷第315
16 頁）、維格餅家股份有限公司函（更卷第317-319頁）、
17 淨園市民休閒農場陳報狀（更卷第311頁）、中國青年旅
18 行社有限公司南部分公司陳報狀（更卷第321頁）、彰化
19 縣農會函（更卷第331-333頁）、九族文化村股份有限公
20 司陳報狀（更卷第313頁）、台灣人壽函（更卷第103-105
21 頁）、遠雄人壽函（更卷第93-95頁）、三商美邦人壽函
22 （更卷第117-126頁）等附卷可證。

23 4.經考量聲請人上述工作、收入情況，爰以其於協信遊覽通
24 運有限公司113年1月至7月平均每月收入25,194元，評估
25 其償債能力。

26 (三)關於聲請人必要生活費用部分，聲請人主張每月支出17,000
27 元（無房屋租金，調卷第13-15頁）乙情。按債務人必要生
28 活費用，以最近1年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區
29 每人每月最低生活費1.2倍定之，消債條例第64條之2第1項
30 定有明文。本院參酌衛福部社會司所公告113年度高雄市最
31 低生活費為14,419元，1.2倍即17,303元。又聲請人陳稱係

01 於母親所有房屋居住，無房屋費用支出，故計算其個人每月
02 必要生活費時，即應自前開已包括居住費用在內之每月最低
03 生活費用中，扣除相當於房屋支出所佔比例（大約為24.3
04 6%）。依此計算結果，聲請人每月之必要生活費應以13,08
05 8元為準【計算式：17,303×（1-24.36%）=13,088】，逾
06 此範圍難認必要。

07 (四)關於聲請人扶養支出部分，聲請人稱其須扶養母親蔡杏元，
08 每月支出扶養費5,000元等語。經查：

09 1.蔡杏元係30年生，其配偶即聲請人父親吳和生業於72年10
10 月26日歿，育有含聲請人在內共3名子女，惟聲請人胞兄
11 罹腎臟癌乙情，有戶籍謄本（調卷第29頁、更卷第245
12 頁）、家族系統表（調卷第33頁）、高雄榮民總醫院診斷
13 證明書（更卷第241頁）可佐。

14 2.又蔡杏元無業，罹右側乳房惡性腫瘤第3期，111年度至11
15 2年度申報所得各為1,630元、7,795元，名下有房屋、土
16 地各1筆，現值共6,771,801元，並有1999年出廠車輛1
17 部，及東元等股票，前於111年9月20日、112年10月6日各
18 領取重陽禮金1,500元，112年4月2日領取全民共享普發現
19 金6,000元，原每月領取國民年金老年基本保證年金3,772
20 元，113年1月起調為4,049元，112年10月至113年7月陸續
21 用於購買股票之款項共約590餘萬元等情，此有所得資料
22 清單及財產歸屬資料清單（調卷第61-63頁）、112年度稅
23 務電子閘門財產所得調件明細表（更卷第285-293頁）、
24 高醫診斷證明書（更卷第239頁）、存簿（更卷第173-17
25 9、201-237、339-341頁）、帳戶存入款項說明（更卷第3
26 35-337頁）、個人商業保險查詢結果表（更卷第181-183
27 頁）、社會補助查詢表（更卷第85-87頁）、租金補助查
28 詢表（更卷第89頁）、勞保局已領老年給付證明（更卷第
29 153頁）、勞工保險被保險人投保資料表（更卷第151
30 頁）、勞動部勞工保險局函（更卷第97-99頁）附卷可
31 考，以蔡杏元每月領取4,049元國民年金老年年金，且存

01 入之國民年金老年年金多未提領，而用於購買股票之款項
02 共約590餘萬元，堪認蔡杏元尚有相當資產，仍可維持生
03 活，並無受聲請人扶養之必要，聲請人主張支出母親扶養
04 費部分，不予採計。

05 (五)承上，聲請人目前每月收入約25,194元，扣除個人必要支出
06 13,088元後，剩餘12,106元，而聲請人目前負債總額約8,20
07 6,643元（調卷第17-23、119-133、141頁），扣除台灣人
08 壽、遠雄人壽保單解約金共9,721元後，以每月所餘逐年清
09 償，至少須約56年【計算式： $(8,206,643 - 9,721) \div 12,106 \div 12 \div 56$ 】始能清償完畢，應認其已不能清償債務。此外，
10 聲請人無擔保或無優先權之債務總額未逾1,200萬元，且無
11 消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲
12 請之事由存在。則聲請人聲請更生為有理由，應予准許，爰
13 命司法事務官進行本件更生程序。

14
15 四、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，
16 裁定如主文。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
18 民事庭 法官 陳美芳

19 以上正本係照原本作成。

20 本裁定不得抗告。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
22 書記官 黃翔彬