臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度消債職聲免字第114號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲請人

即債務人

謝春貴

住○○市○○區○○0號

居高雄市○○區○○路00號

身分證統一編號：Z000000000號

代理人

賴俊佑律師

相對人即債

國泰世華商業銀行股份有限公司

權人

設臺北市○○區○○路0號1樓

法定代理人

郭明鑑

住同上

送達代收人 王姍姍

住○○市○○區○○路○段000號8樓

相對人即債

中國信託商業銀行股份有限公司

權人

設臺北市南港區經貿二路166、168、17

0、186、188號

法定代理人

陳佳文

住同上

送達代收人 陳映均

住○○市○○區○○路00巷00號8樓

相對人即債

聯邦商業銀行股份有限公司

權人

設臺北市○○區○○路○段000號1、

2樓

法定代理人

林鴻聯

住同上

相對人即債

台新國際商業銀行股份有限公司

權人

設臺北市○○區○○路○段00號1樓

及地下1樓

法定代理人

林淑真

住同上

送達代收人 陳盈盈

住○○市○○區○○路○段000號7樓

相對人即債

星展(台灣)商業銀行股份有限公司

權人

設臺北市○○區○○路0000號15、17

樓

01 法定代理人 伍維洪 住同上
02 代理人 陳正欽 住○○市○○區○○街0號10樓
03 送達代收人 李知行
04 住○○市○○區○○街0號10樓
05 相對人即債 遠東國際商業銀行股份有限公司
06 權人 設臺北市○○區○○路○段000號27
07 樓
08 法定代理人 周添財 住同上
09 送達代收人 宗雨潔
10 送達處所：
11 板橋莒光○○00000○○○
12 相對人即債 永豐商業銀行股份有限公司
13 權人 設臺北市○○區○○路○段00號
14 法定代理人 曹為實 住同上
15 代理人 陳冠翰 住○○市○○區○○路00號8樓
16 相對人即債 元大商業銀行股份有限公司
17 權人 設臺北市○○區○○路○段000號1至2
18 樓、5樓至20樓
19 法定代理人 張財育 住同上
20 代理人 黃勝豐 住○○市○○區○○路○段000號10樓
21 相對人即債 滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
22 權人 設臺北市○○區○○路○段0號54樓
23 法定代理人 紀睿明 住同上
24 送達代收人 洪婉婷
25 送達處所：
26 南港○○○0000○○○
27 相對人即債 台北富邦商業銀行股份有限公司
28 權人 設臺北市○○區○○路○段00號
29 法定代理人 郭倍廷 住同上
30 送達代收人 謝依珊
31 住○○市○○區○○路○段00號7樓

01 相對人即債 中華電信股份有限公司
02 權人 設臺北市○○區○○路○段00○0號
03 法定代理人 簡志誠 住同上
04 送達代收人 張靜媛
05 住○○市○○區○○路000號301室

06 上列當事人間消費者債務清理免責事件，本院裁定如下：

07 主 文

08 債務人謝春貴不予免責。

09 理 由

10 一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定
11 外，應以裁定免除債務人之債務，消費者債務清理條例（下
12 稱消債條例）第132條定有明文。惟債務人如有消債條例第
13 133條、第134條所列各種情形，除證明經普通債權人全體
14 同意者外，法院即應為不免責之裁定。

15 二、經查：

16 (一)債務人前於民國110年11月10日提出債權人清冊，聲請調解
17 債務清償方案，經本院110年度司消債調字第504號認無管轄
18 權而裁定移送至臺灣橋頭地方法院（下稱橋頭地院），於11
19 1年1月27日調解不成立，其於111年2月17日具狀聲請更生，
20 經橋頭地院以111年度消債更字第69號裁定移送前來，本院
21 於112年3月22日以111年度消債更字第228號裁定開始更生程
22 序，因更生方案未獲可決及認可，本院於112年9月20日以11
23 2年度消債清字第175號裁定開始清算程序；全體普通債權人
24 於清算程序受償新臺幣（下同）113,794元，於113年5月28
25 日以112年度司執消債清字第131號裁定清算程序終結等情，
26 業經本院核閱前開卷宗無訛。又本院函詢債權人陳述意見，
27 債權人未表示同意債務人免責。

28 (二)消債條例第133條

29 1. 按消債條例第133條規定，法院裁定開始清算程序後，債務
30 人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法
31 應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債

01 權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年間，可處分所得
02 扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法
03 院應為不免責之裁定，但債務人證明經普通債權人全體同意
04 者，不在此限。

05 2. 次按法院裁定開始更生程序後，債務人免責前，法院裁定開
06 始清算程序，其已進行之更生程序，適於清算程序者，作為
07 清算程序之一部；其更生聲請視為清算聲請，消債條例第78
08 條第1項定有明文。因此本件債務人於更生轉清算程序之情
09 形，認定有無薪資等固定收入之時點提前至裁定開始更生程
10 序之時。

11 3. 債務人於112年3月22日開始更生程序後之情形

12 (1) 與友人劉家倩共同經營幸福滿滿早午餐店，每月營收扣除房
13 租、稅金、水電費、食材、餐具等費用，再與劉家倩平分
14 後，112年4月至113年9月依序為11,535元至11,247元(金額
15 依序如附件所示，小數點第一位無條件捨去)，每月領有租
16 金補助3,600元，匯入友人陳○澤郵局帳戶內，無商業保險
17 等情，經債務人陳明在卷(本案卷第121頁)，並有陳宥澤之
18 郵局帳戶封面及內頁交易明細(本案卷第123至129頁)、租賃
19 契約書(本案卷第131至138頁)、收入切結書(本案卷第139
20 頁)、個人商業保險查詢結果表(本案卷第141至143頁)、金
21 融機構存摺及內頁交易明細(本案卷第145至148頁)、陳○澤
22 之法定代理人葉家妘出具之切結書(本案卷第235頁)、劉家
23 倩出具之切結書(本案卷第237頁)、勞保局被保險人投保資
24 料查詢(本案卷第21頁)、社會補助查詢表(本案卷第59
25 頁)、租金補助查詢表(本案卷第61頁)、勞動部勞工保險局
26 函(本案卷第65頁)等在卷可稽。足見其自112年4月至113年9
27 月之收入合計為267,888元(計算式詳附件)。

28 (2) 債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利部或直轄市政府
29 所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之(消債條例第6
30 4條之2第1項)，而112至113年度高雄市每人每月最低生活
31 費1.2倍均為17,303元，債務人之租金支出已在早午餐店營

01 運成本中扣除，不應重複列計，故於計算每月必要生活費
02 時，應扣除房租支出所佔比例（約為24.36%）以13,088元
03 為限【計算式： $17,303 \times (1 - 24.36\%) = 13,088$ 】，而其主
04 張每月支出約13,000元，未逾此金額，尚屬合理，應予採
05 計。合計112年4月至113年9月之必要生活費用為234,000元
06 （計算式詳附件）。

07 (3)綜上，債務人自開始更生程序，112年4月至113年9月合計薪
08 資、固定收入267,888元扣除必要生活費用234,000元，尚有
09 餘額。

10 4. 債務人於聲請更生前二年（109年3月至111年2月）之情形

11 (1)與劉家倩共同經營上開早午餐店，淨利二人分擔，債務人所
12 領109年3月至111年2月淨利依序如附件所示（109年3月為1
13 9,637元，111年2月淨利為12,722元）。另於109年6月8日、
14 110年6月4日各領取行政院紓困補助10,000元，110年5月至1
15 11年2月期間每月領取租金補助3,200元。

16 (2)上開情節，有財產及收入狀況說明書（更卷第43頁）、勞工
17 保險被保險人投保資料表（更卷第44頁）、社會補助查詢表
18 （更卷第28頁）、租金補助查詢表（更卷第27頁）、勞動部
19 勞工保險局函（更卷第32頁）、勞動部勞動力發展署高屏澎
20 東分署函（更卷第35頁）、存簿（橋更卷第25至26頁）、陳
21 宥澤之存簿（更卷第46至47頁）、每月淨收入明細表（更卷
22 第87至88頁）、每月營業成本明細表（更卷第98頁）、進貨
23 收據（更卷第99至100頁、第102至104頁）、瓦斯費收據
24 （更卷第104頁背面）、水電通知單（更卷第105至109
25 頁）、劉家倩簽立之切結書（更卷第110頁）、債務人111年
26 9月21日及11月8日陳報狀（更卷第41頁、第81頁）等在卷可
27 稽，則其聲請前二年可處分所得為390,227元（計算式詳附
28 件）。

29 (3)關於必要生活費用部分，其主張每月支出13,000元，而109
30 年度至111年度高雄市每人每月最低生活費1.2倍依序為15,7
31 19元、16,009元、17,303元，又其店面（兼自住）之租金已

01 計入營業成本，在此應扣除相當於房屋費用支出所占比例約
02 24.36%後，依序為11,890元、12,109元、13,088元，就10
03 9、110年度而言，債務人主張金額高於上開標準，並未舉
04 證，並非可採；就111年度而言，債務人主張金額低於上開
05 標準，應屬合理，故予採計，合計二年之結果為290,208
06 元。

07 (4)因此債務人於聲請前二年之可處分所得390,227元，扣除必
08 要生活費用290,208元，尚餘100,019元。普通債權人於清算
09 程序之受償總額為113,794元(司執消債清卷第271頁)，高於
10 該餘額100,019元，因此，債務人並無消債條例第133條不免
11 責之事由，應可認定。

12 (三)消債條例第134條

- 13 1. 按消債條例第136條規定前三條情形，法院於裁定前應依職
14 權調查，或命管理人調查以書面提出報告，並使債權人、債
15 務人有到場陳述意見之機會。債務人對於前項調查，應協助
16 之。若債務人違反協助調查義務，即屬消債條例第134條第8
17 款規定「故意違反本條例所定義務之行為」，進而致債權人
18 受有損害，或重大延滯程序，將構成不免責事由。
- 19 2. 查債務人於聲請更生程序階段，本院於111年8月12日命債務
20 人據實陳報自108年11月起迄今，所有財產變動狀況，包
21 含…銀行存款、股票及事業投資或其他資產在內之各類財產
22 之處分…，及提出自108年11月1日起迄今各金融機構之存摺
23 及證券存摺(包含集保存摺，及由債務人使用之第三人帳戶
24 存簿)封面暨內頁明細(更卷第22至23頁)，債務人代理人於1
25 11年8月16日收受(更卷第25頁)，於111年9月20日向本院書
26 狀陳報「債務人前已提出(即橋更卷第25至26頁之日盛證券
27 股份有限公司北高雄分公司帳號000-00000000-000帳戶、帳
28 號116k-0000000號證券存摺)所有尚留存之銀行及證券帳戶
29 存摺明細資料，並無其他銀行帳戶資料可再提出」等語，亦
30 僅陳報保單解約之財產變動，全無提及買賣期貨之財產變動
31 狀況(更卷第41頁背面)。之後於免責審查與否階段，債務人

01 於113年10月23日調查程序中陳稱（問：有無一直玩期貨？
02 每次操作金額？）就這個金額而已（即橋更卷第25頁背面11
03 0年8月16日3,000元期貨入金及110年8月18日17,000元期貨
04 入金）等語（本案卷第154至155頁）。

05 3. 然經本院職權調查結果，債務人於110年8月16日至111年8月
06 24日期間，期貨買進交易約20次，此有富邦綜合證券股份有
07 限公司（下稱富邦證券）函為證（本案卷第197至201頁），顯見
08 其向本院陳稱僅進行2次期貨交易乙詞，並非可採。且經富
09 邦證券回覆債務人除該交割銀行帳戶外，另有期貨交易約定
10 出入金帳戶為中國信託商業銀行三民分行、帳號0000000000
11 00號（本案卷第197頁），然債務人從未陳報過此帳戶帳號。
12 其於111年8、9月間即應據實說明事項卻未曾提及，致本院
13 迄今仍不知其聲請前二年之財產變動狀況，及存款、有價證
14 券全貌，亦難以探查是否有「故意於財產及收入狀況說明書
15 為不實之記載」、「故意隱匿應屬清算財團財產」之事由，
16 顯然重大延滯程序。

17 4. 從而，本件符合消債條例第134條第8款之債務人故意違反本
18 條例所定義務之行為，重大延滯程序之事由，應不予免責。

19 四、債務人雖經本院裁定不免責，但法院為不免責之裁定確定
20 後，債務人繼續清償債務，而各普通債權人受償額均達其債
21 權額之 20% 以上者（依司執消債清卷第221頁債權表顯示普
22 通債權之債權總額為1,686,550元，20%則為337,310元），法
23 院得依債務人之聲請裁定免責，消債條例第142條定有明
24 文，故債務人繼續清償達該條所定程度後，仍得聲請法院審
25 酌是否裁定免責。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
27 民 事 庭 法 官 陳 美 芳

28 上為正本係照原本作成。

29 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗
30 告，並繳納抗告費新臺幣1千元。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日