

臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度簡上更一字第2號

上訴人 蔡宗榮

蔡明峯

共同

訴訟代理人 王元宏律師

藍慶道律師

被上訴人 蔡宗昌

楊佩玟

蔡佩玟

蔡盈潔

蔡熹澄

共同

訴訟代理人 吳春生律師

上列當事人間請求給付租金等事件，本院裁定如下：

主 文

本件於本院113年度重訴更一字第3號確認公同共有關係存在事件之民事訴訟終結或裁判確定前，停止訴訟程序。

理 由

一、按訴訟全部或一部之裁判，以他訴訟之法律關係是否成立為據者，法院得在他訴訟終結前，以裁定停止訴訟程序，民事訴訟法第182條第1項定有明文。又所謂訴訟全部或一部之裁判，以他訴訟之法律關係是否成立為據者，係指他訴訟之法律關係是否成立，為本件訴訟先決問題而言。

二、經查：

(一)本件上訴人主張：高雄市○○區○○段00○0地號（下稱系爭土地）為上訴人父母即訴外人蔡見、楊瑞華贈與給上訴人而將系爭土地登記為上訴人共有（應有部分各2分之1），嗣蔡見、楊瑞華在系爭土地上興建高雄市○○區○○段0000○0000○0000○0000○號建物（門牌號碼高雄市○○區○○○路000號、中正四路166號、166號2樓、166號3樓，下

合稱系爭建物），並將系爭建物所有權登記為上訴人、蔡宗昌、上訴人之兄弟即訴外人蔡宗盛（已歿）、上訴人之兄弟即訴外人楊禎欽（已歿）共有（應有部分各5分之1）；上訴人與蔡宗昌、蔡宗盛、楊禎欽間就系爭建物使用系爭土地有使用借貸關係存在；上訴人以蔡宗盛、楊禎欽均已死亡，依民法第472條第4款規定，終止其與蔡宗昌（蔡宗盛之繼承人）、楊姵妤（楊禎欽之繼承人）間之使用借貸關係，並依不當得利之法律關係，請求被上訴人給付相當於租金之不當得利。

(二)被上訴人則以系爭土地為蔡見、楊瑞華借名登記在上訴人名下，故於蔡見、楊瑞華去世後，應由蔡見、楊瑞華之繼承人繼承系爭土地，即上訴人並非系爭土地之所有權人；蔡宗昌對此並另提起確認共同共有關係存在之訴，現由本院以113年度重訴更一字第3號案件審理中（下稱另案）等語抗辯。

(三)關於蔡宗昌提起另案一節，經本院調閱另案卷宗核閱無誤；又上訴人雖登記為系爭土地之所有權人，惟不動產登記僅為推定效力，如蔡宗昌提起之另案經獲勝訴確定之判決，即得推翻。從而，上訴人是否為系爭土地之所有權人，而得請求相當於租金之不當得利，應為本案訴訟之前提要件，足見另案之法律關係為本件之先決問題，為訴訟經濟之考量及避免裁判歧異，本院依據前揭規定，認為於另案訴訟終結或裁判確定前，本案訴訟應有停止訴訟程序之必要。

三、爰裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

民事第三庭 審判長法官 謝雨真

法官 李怡蓉

法官 王雪君

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納裁判費新台幣1,000元。

中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

