

臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度補字第1684號

原告 韓宗德
被告 青島新城乙區管理委員會

兼

法定代理人 賴昱璋

被告 張瑞展

楊緹玟

黃信哲

上列當事人間請求確認管理委員當選有效等事件，原告起訴未據繳納裁判費：

一、按訴訟標的之價額，由法院核定；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之，民事訴訟法第77條之1第1項、第77條之2第1項定有明文。又請求確認住戶代表會議決議無效及管理委員當選無效之訴，屬於財產權訴訟，其訴訟標的價額，應以原告如獲勝訴判決所得受之客觀利益定之。訴訟標的之價額不能核定者，依民事訴訟法第77條之12規定，以同法第466條所定不得上訴第三審之最高利益額數加十分之一定之（最高法院98年度台抗字第319號、99年度台抗字第600號裁定意旨參照）。

二、查本件原告訴之聲明第一項係訴請確認原告當選青島新城乙區114年度管理委員有效，核前揭訴訟標的之法律關係，非對於親屬關係或身分上之權利有所主張，自屬因財產權涉訟，又未具交易價額，原告因此所得受之客觀利益，顯無法以金錢估算，應認該項聲明之訴訟標的價額為不能核定。是依民事訴訟法第77條之12規定，應按同法第466條所定不得上訴第三審之最高利益額數加1/10即新臺幣（下同）1,650,000元定之。訴之聲明第二項部分，係請求被告賴昱璋、張瑞展、楊緹玟、黃信哲應連帶賠償原告400,000元，是此

01 部分之訴訟標的金額為400,000元。又上開聲明之訴訟標的
02 間並無互相競合或應為選擇之情形，應合併計算價額，是訴
03 之聲明第一、二項部分之訴訟標的價額，應核定為2,050,00
04 0元（計算式：1,650,000元+400,000元=2,050,000元），
05 應徵第一審裁判費21,295元。又訴之聲明第三項部分，則係
06 請求賴昱璋、張瑞展、楊緹玟、黃信哲應將判決全文及道歉
07 啟事張貼於青島新城乙區社區內如附表所示之公佈欄一個
08 月，核均屬非財產權請求，應徵第一審裁判費3,000元。綜
09 上，本件應徵第一審裁判費共24,295元（計算式：21,295元
10 +3,000元=24,295元）。茲依民事訴訟法第249條第1項但
11 書之規定，限原告於收受本裁定送達後15日內如數補繳，逾
12 期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
14 民事審查庭 法 官 楊佩蓉

15 正本係照原本作成。

16 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
17 納裁判費新台幣1,500元。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
19 書記官 卓榮杰