臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度補字第679號

原告 柯賀翔

被告 楊根裕
蘇湄惠

上列當事人間請求拆屋還地等事件，原告起訴未據繳納裁判費：
一、按訴訟標的之價額，由法院核定；法院核定訴訟標的之價額，應以起訴時之交易價額為準，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項分別定有明文。所謂交易價額，應以市價為準；土地公告地價係直轄市或縣（市）主管機關辦理規定地價或重新規定地價時，依平均地權條例第15條第4款規定所公告之地價；土地公告現值則係直轄市或縣（市）政府依同條例第46條規定每年所公告之土地現值，乃政府機關對土地價值逐年檢討、調整、評估之結果，非不得認與市價相當而作為核定訴訟標的價額之參考（最高法院111年度台抗字第1033號民事裁定意旨參照）。又按各共有人依民法第821條之規定，基於共有人之地位，為全體共有人之利益，請求回復共有物時，因其並非僅為自己利益而為請求，其訴訟標的價額，即應以回復被占用之共有物全部價額計算（最高法院110年度台抗字第1009號民事裁定意旨參照）。次按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之；以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額。民事訴訟法第77條之2第1項、第2項分別定有明文。
二、原告於民國113年5月17日起訴以兩造均為附表所示土地（下稱系爭土地）共有人，應有部分如附表所示，被告所有之建物無權占用系爭土地，依民法第767條第1項、第821條、第79條等規定，變更後訴之聲明第1項請求被告楊根裕將系爭

01 土地上林德官段6182建號建物如起訴狀附圖A所示部分（占
02 用面積103.36平方公尺）拆除騰空後，將上開土地返還予原
03 告及其他全體共有人；聲明第2項請求楊根裕給付原告新臺
04 幣（下同）510,382元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
05 止，按週年利率5%計算之利息，暨自起訴日至完成第1項聲
06 明之日止，按月給付原告13,844元；聲明第3項請求被告蘇
07 湄惠將系爭土地上林德官段6178建號建物如起訴狀附圖B所
08 示部分（占用面積118.80平方公尺）拆除騰空後，將上開土
09 地返還予原告及其他全體共有人；聲明第4項請求蘇湄惠給
10 付原告586,659元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
11 按週年利率5%計算之利息，暨自起訴日至完成第3項聲明之
12 日止，按月給付原告15,913元。查訴之聲明第1、3項部分，
13 訴訟標的價額應以遭占用部分土地之價值為斷，聲明第2、4
14 項前段請求給付510,382元、586,659元部分，依民事訴訟法
15 第77條之2第2項規定，應併算其價額，至於訴之聲明第2、4
16 項後段請求給付利息及按月給付金額部分，則不併算價額。
17 又原告於110年1月19日以15,371,448元標得系爭土地權利範
18 圍3分之2（換算面積為322平方公尺），依之換算每平方公
19 尺價金為47,737元（元以下四捨五入，下同），低於113年
20 公告現值每平方公尺97,410元，復查無單以系爭土地交易之
21 登錄實價，爰以系爭土地113年1月之公告現值核算占用部分
22 土地之市價為21,640,606元（計算式： $\langle 103.36\text{m}^2 + 118.8$
23 $\text{m}^2 \rangle \times 97,410\text{元}/\text{m}^2 = 21,640,606\text{元}$ ），與應合併計算價額之
24 510,382元、586,659元加總後，本件訴訟標的價額核定為2
25 2,737,647元，應徵第一審裁判費212,112元。茲依民事訴訟
26 法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本裁定送達10日
27 內補繳，逾期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
29 民事審查庭 法官 楊佩蓉

30 正本係照原本作成。

31 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳

01 納裁判費新臺幣1,500元。

02 中 華 民 國 113 年 3 月 28 日

03 書記官 陳展榮

04 附表：

05

編號	土地	權利範圍	兩造之應有部分
1	高雄市○○區○○○段0000地號土地 (面積：483平方公尺)	全部	柯賀翔3分之2、楊根裕60000分之2841、蘇湄惠20分之1